別紙

評価基準

評価項目・配点等

１　提案評価

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 評価項目 | 審査事項 | 配点 |
| ⑴　基本方針 | ・実施方針が本業務の目的や実施内容と一致しているか。  ・導入や運用保守に対する方針が明確に提案されているか。 | 15 |
| ⑵　導入実績 | ・提案者に本業務と類似する業務経験が十分にあるか。  ・提案システムに地方自治体における十分な実績があるか。 | 20 |
| ⑶　機能・操作性 | ・利用者のことを考えた工夫がなされ、利用者が使い易いシステムとなっているか。  ・システムの運用イメージが理解できるか。  ・長期間の利用を想定した拡張性があるか。  ・操作を行う職員の正確な遂行等を支援する機能や工夫が具体的に提示されているか。 | 30 |
| ⑷　スケジュール | ・運用開始までの作業工程や役割等が詳細かつ具体的に検討されているか。  ・導入に当たって想定される課題を具体的に把握し、有効な解決策や工夫等が提示されているか。 | 10 |
| ⑸　支援体制 | ・導入に向けて利用者の負担軽減となる工夫があるか。  ・利用者を効果的にサポートする体制となっているか。  ・本市、施設の業務遂行上の疑問や問題点に迅速に対応できるか。 | 20 |
| ⑹　研修 | ・計画的かつ効果的な研修が実施可能であるか。  ・利用者に対する研修について、学習効果が期待できるか。  ・マニュアル類は実務に役立ちそうか。 | 10 |
| ⑺　法制度改正 | ・法制度の改正事項と本契約における費用負担の考え方（バージョンアップ対応、保守の範囲内、有償対応、等々）について妥当性・合理性があるか。 | 30 |
| ⑻　セキュリティ | ・園児や職員等の個人情報の保護に対して十分なセキュリティ対策が施されているか。  ・災害等発生時のサーバー、ストレージ管理に関して、適切な対策がとられているか。 | 10 |
| ⑼　障害対応 | ・システム障害が発生した場合において、業務への影響をいかに低く抑えることができるか。 | 10 |
| ⑾　その他 | ・仕様書（機能要件を除く）以外の項目で業務を進める上で有利となる提案がなされているか。  ・プレゼンテーションは分かりやすく、説得力があるか。質疑応答は、適切に対応されているか。 | 5 |
| 合計 | | 160 |

２　機能評価

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 評価項目 | 審査事項 | 配点 |
| ⑴　必須機能 | ・給付費等管理システム機能要件調査票に記載する必須機能が提供できるか。  ※提供できない機能が一つでもある場合は、失格とする。 | － |
| ⑵　任意機能 | ・必須機能以外に目的達成のために評価できる点があるか。 | 20 |
| ⑶　操作性① | ・情報の取込、修正、検索、閲覧が容易か。 | 35 |
| ⑷　操作性② | ・操作に不慣れな利用者でも内容を入力しやすく、正確な算定が可能か。  ・入力の誤り時の修正が容易となっているか。 | 35 |
| ⑸　操作性③ | ・処理状況が分かりやすく表示され、本市、施設双方において進捗管理が確認できるか。 | 30 |
| 合計 | | 120 |

３　価格評価

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 評価項目 | 審査事項 | 配点 |
| ⑴　見積価格  （導入費用） | ・他者と比較して見積価格が優位であるか。 | 10 |
| ⑵　見積価格  （運用・保守費用） | ・他者と比較して見積価格が優位であるか。 | 10 |
| 合計 | | 20 |