

## 会議録

会議の名称	令和３年度 第３回座間市地域包括ケア会議		
開催日時	令和 ３年 ７月 ２０日（火）１４時００分～１５時３０分		
開催場所	市役所５階５－２会議室		
出席者	後藤委員、川南委員、松永委員、金子委員、越山委員、落合委員、平原委員、高間委員、宮田委員		
事務局	健康部介護保険課地域支援係 小林係長、植野主事補、会計年度任用職員 柴原		
会議の公開可否	□公開 □一部公開 ■非公開	傍聴者数	０人
非公開又は一部公開とした理由	座間市地域包括ケア会議開催要綱第６条第２項に該当するため		
議題	議題１ 危機管理課との地域課題検討会議について その他 ケースについて		
資料の名称	１ 令和３年度 第３回 座間市地域包括ケア会議次第(子会議) ２ 令和３年度 第２回 座間市地域包括ケア会議及び在宅医療推進協議会 会議録 ３ 地域課題検討会議(危機管理課との意見交換会)における資料		
会議の結果			
事務局	これから令和３年度 第３回 座間市地域包括ケア会議を開催します。		
委員	議題１について 相模が丘包括は既に開催済み。立野台包括が９月３０日となっているのは、本来なら７月中の開催を予定していたが包括内で協議した結果、ワクチン接種が完了していないのに市民を招く事の懸念等を考慮し、時期をずらす事は可能か危機管理課と打合せし、こちらは８月を打診したが、危機管理課が忙しく、内容は各包括で同じ事もあり９月末となった。第１回目を終えている相模が丘包括に報告と２回目の開催時へのアドバイス等もほしい。		
委員	７月１４日に「災害時の避難について」開催。参加者２６名（民生委員１２名・地区社協１名・自治会老人会関係者３名・介護保険事業所及び薬局関係者１０名）。アンケート結果は、２３名が「とても分かりやすかった。」、３名が「どちらともいえない。」、「分かり辛い。」「難しかった。」との声はなかった。		

	<p>自由記載では「具体例がたくさんあるとよかった。」「順を追っての説明がとても分かりやすかった。」「各自自宅で準備しておかなければならない事、自宅での備え等分かりやすかった。」「自宅での日ごろからの備えを考えたいと思った。」「冷蔵庫の使い方」（目からうろこ的な説明があったことを指していると思われる。）等。資料に書かれている「配慮を要する方を単独で受け入れる事は出来ない。」「身体が不自由な方は家族と一緒に避難。」に対し「要介護者の避難に不安がある。」「その方へのフォローや支援があれば知りたい。」</p> <p>先日、熱海の災害があったので活発な意見がでると想像していて、それにもともと災害や防災関連は盛り上がる話題だが、今回は驚くほど意見がなかった。地区社協に無理やり質問をだしてもらった。危機管理課からの前置きで相模が丘地区はもともと住宅密集地のため火事等に関する心配はあるが、水害等に関しては危機意識をもっていないのかとも思われる。想像以上に議論の活発化がなく住民同士の議論に発展しなかった。カラーの資料がとても分かりやすかったと好評だった。</p> <p>「避難指示で必ず避難。どこに避難するか」（カラー資料配る）と以前のハザードマップを持参され、カラー資料に記載されていない事が記載されているので、「それも捨てないで。」とのアナウンスもあった。</p>
委員	資料は包括がカラー資料を用意？ 危機管理課が持ってきてくれた？
委員	カラー資料をもらった。
委員	危機管理課が20数部も持ってきてくれた？
委員	50部。
委員	危機管理課が50部持ってきてくれた。これは予めもらっている？ 危機管理課はカラー資料と現在配っている資料を持ってきてくれた？
委員	相模が丘包括へは当日持参してくれた。
委員	危機管理課が資料は準備してくれる想定で大丈夫？
委員	プロジェクターなしと書いてあるが、プロジェクターは使用しない？
委員	使用しない。危機管理課にも確認したが「使用しない。」と。
委員	30分では内容が詰まりすぎでは？ 実際あの量を30分では…。駆け足で行っても40分くらいかかるのでは？
委員	たまたま相模が丘は質疑応答がかなり短くなったので結果、帳尻が合った。
委員	ちゃんと1時間で終わったのか？
委員	1時間より少し早く終わった。
委員	45分くらい見ておけば良い？ あまり駆け足で行っても解らないので

	は？
委員	落合氏が参加した際もタイトに感じた？
委員	早めに話し、次々と進めたが４０分～４５分かかった。質疑応答の時間も合わせ１時間がベストでは？
委員	実際に内容としては４５分くらい？
委員	質疑を１５分くらい。
委員	地域課題も少し入れたい…うちは課題のある地域だから。
委員	N o . ３やN o . ６に質問が多くなると予想する。
委員	各々の圏域で意見交換や質疑応答等で会議が盛り上がった場合は時間がのびてしまう可能性がありそう。
委員	土砂と目久尻川と相模川の所。
委員	今回、相模が丘包括では活発な議論はなかったが、こちら側の想定としては質問があり意見が出たり等で盛り上がるであろうと…。
委員	要支援者リストの話し等が出るかと思い、事前に落合氏と打合せしていたが…なかった。
委員	民協の会長からも？
委員	民協の会長の話しはひばり。あの件はどうなっているのか？その後７月に会議があると聞き、そこで宮田氏が上手く通すような話しがだった気がしたが。
委員	７月１９日の会議に色々な方に来てもらい話したが、ここでも名簿の話しは盛り上がらなかった。
委員	聞きたい事があったが、昨日の会議に会長も参加していて多少なりとも話しが聞けて…。
委員	ひばりが丘でもこのような企画があることを伝えた。「包括は仕事がいっぱいで大変じゃないか。」と心配もしてもらったので大丈夫。
委員	ボリューム的に危機管理課には４５分とした方が、話しが聞きやすかったのか？
委員	先程後藤氏より説明があった通り、感想で「良かった。分かりやすい。」との声が出ているなら、そんなに駆け足感はなかったのか。自分はあの資料のボリュームからすると少し駆け足になってしまったのかと思っていたが。
委員	量が多いので資料をめくるのが大変だったかもしれない。次、次となっていた。
委員	前半の説明部分で３０分を超えてしまうかもしれない事は想定しつつ、実

	<p>際に質疑応答で意見が出れば良いが、企画のところでグループワークをするのか等、包括毎に企画を練っているとは思いますが、何か「このような事を考えている。」等があれば聞きたい。グループワークは状況にもよるがやり方を考えなくては、との話しがでた。集まって話しを聞いて終わりより、何かしら意見を出せる場がある方が良いが、コロナ禍もあり方法をちゃんと考えなければならない。他の包括ではどのようなになっているか？グループワークを予定している包括はあるか？</p>
委員	<p>考えていない。元々キャパが広い所で人数を区切っている。出席者から地域の課題を挙げてもらわないと会議にならないと言われたので、グループワークでなくても良いのでは？出席者の意見を吸い上げたい・危機意識の高い地域での取組み等、意見の出しやすい場を作ろうと思っている。明日締め切りのため月曜に包括内で話し合う予定。</p>
委員	<p>どのような形にしても意見を出せる、話せる場を作ることを想定している。</p>
委員	<p>事前に質問を取るのでは？</p>
委員	<p>危機管理課が事前に質問をまとめてくれているのでは？</p>
事務局	<p>書面会議での事前質問は危機管理課に渡している。</p>
委員	<p>親会議メンバーからの質問は危機管理課に渡している。参加者からの質問は取っていない。</p>
委員	<p>「当日の質問は受け付けられない。」として、先に聞き取るのでは？</p>
委員	<p>時間が1時間と限られているので「アンケートで質問してください。」とするしかない。事前質問の回答は当日、危機管理課が「地域からこのような質問があり、このように回答した。」等の話しはなかったのか？</p>
委員	<p>それを踏まえてこれ(危機管理課作成資料「災害時の避難について」)を作った。</p>
委員	<p>質問自体は掲載していないが、それを踏まえて質問が多かったものに対しての資料だった。</p>
委員	<p>一包括だけ用意されていて他の包括は自分たちでとなるのは…。</p>
事務局	<p>現在、必要部数を把握しているのであれば用意して連絡便に入れる。</p>
委員	<p>明日が締め切りのため月曜に報告で良い？</p>
事務局	<p>月曜を締め切りとする。</p>
委員	<p>包括で用意するものはない？ハザードマップとレジュメだけ？</p>
委員	<p>ハザードマップは用意しなきゃいけないの？</p>
委員	<p>植野氏からもらっている。</p>
委員	<p>それ用に配られた？</p>

委員	地域住民に配ろうとしていた？
委員	会議で配るために温めている。
事務局	再度用意する。
委員	在庫を確認する。新しくなったのでもらえたのかと思っていた。
委員	「地域ケア会議用資料」だと言っていた。
委員	資料に関しては各包括が用意せず必要部数を植野氏に報告。ハザードマップは不足分を追加で用意してもらえる。A4カラーは危機管理課から？
委員	私どもで用意したのは次第とアンケートのみ。
委員	各包括で同じ事をしたいので確認したかった。時間厳守1時間。
委員	開催後に危機管理課に挨拶に行った際「会議当日に大雨等による災害が起こった場合は、急遽会議にいけない事もある。」と言われ動揺した。
委員	それは最初からなのでは？
委員	そのような場合は危機管理課以外に会議出席者も来られない可能性がある。
委員	案内文に記載した方が安心。
事務局	今雨が降り、今地震が発生していれば誰もが災害とわかるが、雨の場合は3日くらい前から準備をしなければならないので、「今は晴れているのになぜ会議に来られないのか？」というところを理解してほしいと危機管理課が言っていた。
委員	3日前に豪雨…。
事務局	3日前と限らず「状況に応じた準備も仕事である。」と。
委員	この時期であれば台風等。19号の時も3日前は晴天だった。
事務局	「そのような意味で穴を空けてしまう事は了承してほしい。」と言われた。規模によって日数は変化するので「昨日の今日」でない事もある。
委員	台風の進路は予想できる。
委員	危機管理課が来られない場合もある。防災マップを配ったところに新田宿・四ツ谷・座間一丁目二丁目の全部の電信柱に「浸水3メートル」と書いた張り紙があり怖くて動けなくなってしまった。あれは何に対する威嚇なのか？今まではなかったのにどの電信柱にも張ってある。
委員	過去にここまで水が上がったとのデータがあるのか？
委員	ハザードマップの3メートル、5メートル地域を想定しているものではないか。ここまで来たとの記載はない。そのエリア住民は、電信柱の張り紙も今回の熱海の映像も見ている。民生委員の民協の定例会に挨拶に行く前に会長が出席者リストを持ってきてくれたのを見て危機意識が高いと感じ

	た。他にも目久尻川沿いの住民もそうではないか？
委員	色のついているところだが、防災の事はあまり話題に挙がってこないので、今回どのようになるのか興味深い。
委員	返事待ち？ 新田宿、ひばり、栗原、相武台は現在案内を出していて回答があるところもあるだろうが…。
委員	相武台は今日締め切り。
委員	参加人数の把握ができる。 その他全体で共有しておきたい事はあるか？ プロジェクターは使用しなくて良い？
委員	おそらく。マイクは使用した。
委員	マイクは用意しておいた方が良い？
委員	サニープレイスにはマイクがあるので大丈夫。
事務局	会場を予約する際にマイクを借りる申請をしている。
委員	2階入ってすぐの受付にて、消毒セットとマイクが渡されると思う。
委員	現在1階からは入る事が出来ないが2階から3階に行ける。
委員	1階はワクチン接種の関係で使用していない部屋は施錠されている。介護保険事業所等の書類の提出等は小窓を開けて対応している。
委員	カウンターになっているのでは？
委員	防音のスポンジ状のもので塞いでいる。施錠もしているので人の流れはない。
委員	氏名・住所・電話番号は書いてもらう？
委員	あくまでも北地区文化センタールールではあるが…名前は書いた。
委員	住所は書かなかった。電話番号・体温くらい。
委員	住所は不要？
委員	申し込み時に把握される。
委員	電話番号だけあれば良い？
委員	北地区文化センターは直接書かなければいけない。
委員	案内を配るにあたり名簿はどのようにした？
委員	虐待ネットメンバーから選りすぐりピックアップした。
委員	名簿自体が変わってしまっているのではないか？
委員	地区社協は社協からもらった。地区社協は自治会を兼務している人も多く、人数が多すぎなので今回自治会は出さなかった。
委員	ひばり包括は、自治会名簿はもらえない。人数も多いので良いかと思っている。
事務局	今回相談されて感じた事で、個人情報とそうでないものが曖昧で、もらえ

	<p>るものももらってないとか、頼んでももらえないものはもらえない等が六包括各々であるようだ。</p>
委員	前はセットでくれていた。民生委員と自治会と地区社協。
委員	たまたま当時の自治会の担当が良かっただけで、基本自治会は直接直談判。
事務局	川南氏に相談された時に確認したのは、自治会連合会の会長名簿は市役所の仕事で使うならもらえる。包括は市の仕事だからもらえるはず。地区社協は社協の判断できっと全部もらえる。民生委員は、福祉長寿課で使い方は要注意だが市の仕事なのでもらえる。
委員	令和３年度のもものが手元にあるが、自動的に配られるのでは？
委員	民生委員はもらえたが、地区社協は改変があったからと言っていた。相武台包括は偶然今までラッキーだったのでは？
委員	民生委員名簿はあえてくれていた。
委員	民生委員名簿は毎年各包括に来ている。
委員	毎年もらわなければ困る。
委員	連絡便の棚に入っていた。
委員	地区社協は配らない。
委員	地区社協にはあえて言わない。
委員	地区社協は社協にもらう。
委員	自治会も言わないともらえない？
委員	自治会はＳＣ任せ。
委員	なぜ必要なのか？なぜ渡さなければいけないのか？と言われびっくりした。
委員	長寿係ではなく、隣の係が？
委員	長寿係の隣は何係？
委員	総務係。
委員	長寿係の宛名でもらっているが。
事務局	<p>民生委員の担当は総務係。一応個人情報なので二次転用はダメというだけの理由なので総務係がごねたのはたぶん社協の情報は持っているけれど、自分たちの仕事用でもらっているのだから「持っているからどうぞ。」というのはいけないという言い方。民生委員は自分たちが集めたものであるのだから必要なら出せる。今までは個人情報の事等が良く分からず「持っているなら頂戴。」「どうぞ。」となっていたかもしれないが、個人情報の流れとしては、また貸しはダメ。自治会も持っているのであれば、自分たちが使うという約束で持っているものだから二次転用はダメなので「あげられない。」</p>

	<p>という言い方になる。</p> <p>委員 老人会の情報は持っている？くれる？</p> <p>委員 社協には老人クラブの事務局があるので、事務局に言えば会長の名簿がもらえる。</p> <p>委員 連合会としては広報を出したり、役員を募ったりはしている。</p> <p>委員 案内を出すにあたって必要であれば社協事務局を通してもらう感じ。</p> <p>事務局 個人情報に対して、ちゃんとしているところとそうでないところその対応の差になっている。本当は全部厳しくしなければならない。皆苦労しているのは分かっているので再度検討はするが、最終的には業務上すべて取得する事が可能となる。民生委員の情報と自治会の情報の担当部署は市役所内なので、介護保険課で直接回収するが、メールでは送れないルールなので紙でできるかな？議題とは違うので宿題として持ち帰り、またどこかで報告をする。社協へは必要ならば直接。</p> <p>委員 色々なところへの案内をかける方法で色々な事情が聞けて良かった。他に確認しておきたい事は？</p> <p>委員 ハザードマップは今回の会議でどのくらいの頻度で？</p> <p>委員 1回パーっと見たくらいだったかなあ？</p> <p>委員 相模が丘ではそんなに…。</p> <p>委員 皆理解した感じ？</p> <p>委員 少なくとも「色はついてない。」くらいの理解は…。</p> <p>委員 座間に盛土はない？ 確認は取っているよね？</p> <p>委員 谷戸山は台風19号以外のちょっとした台風でも木が倒れている。北向庚申堂付近の相模が丘に抜ける道の木もよく倒れている。墓の脇はがけ崩れが起こりそう。</p> <p>委員 次回の子会議は…9月21日で、それまでにはほとんどの包括で会議が済んでいるのでその報告をするのと、防災・災害については今後も継続的に会議を行っていくのか、違う課題が出てくるのかは次回の検討と思われる。</p> <p>事務局 包括ケア会議というところでは、地域の各々の課題なのか、共通項がある市全体の課題なのかを見極めてもらうようになるのか。今回のように関係のない地域もあれば、当てはまっている地域もある中で、市全体で考えていく課題であれば、包括ケア会議での課題になっていくので、次回かその次くらいまでに集約できればありがたい。</p> <p>委員 各々会議の結果を報告し「このようなことが必要・あると良い。」「このような会議は定期的に行ったほうが良い。」等の意見が挙がり、その中で包括</p>
--	---



	<p>ケア会議に提案できる何かが出るかもしれないので検討したい。 以上、危機管理課との意見交換はここまでで良いか？ ⇒意見なし。</p> <p>その他について</p> <p>本日午前中の虐待会議の中でちらっと話しがでた件だが、ケースの概要としては元夫(50代)と本人同居、本人は要介護認定があり、ケアマネや包括が関わり小規模多機能やデイサービスを利用している。50代の元夫(ふれんどりい元職員)がデイサービスの迎えのバスに対して「今日は、本人はデイを休むから代わりに私がお迎えのバスに乗っていく。」等、色々でたらめな事をしているので包括も関わっていたが、相談の窓口がどこになるのか不明。虐待介入ネットワークの中でも色々な意見が出たが、他の包括でもその相談に対して色々なところに振るが、例えば50代の障がい疑われるなら、市役所の障がい課に振るのか、精神ならヌーに振るのか、自立サポートに振るのか…。50代のその人はどこも受けるところがなく包括で対応しているが、そもそもこのような相談が他の包括でもあるのか？との質問があがり、地域包括ケア会議で今後はそのような話しもでてくるのか。似たような相談があり、振る先が解らないようなケースがあるか？自分の感覚では、「たぶんここに」と思うところに繋がっていて、「どこにも振るところがなく、対応できないケース」はあまりなかったと思っているが…。</p>
委員	50代の独居で精神疾患があり、近隣に迷惑をかけるような行為をしている人や、終わったケースでは50代で「包括で関わるの？」みたいな…。
委員	引きこもりなら、引きこもり支援に繋げるのか…。
委員	家の前にゴミをいっぱい出すが、危険ゴミ等もあり…どこで関わるのか。包括で全く関わっていない事もないが、最終的には包括ではないというケースはあった。
委員	「断らない支援」と言っているので、私はとりあえず自立サポート武藤氏に報告する。
委員	今回のケースでは自立サポート側で「違う」となり、ではどこが？となっている。
委員	<p>本人は60代の若年性認知症でその人の、元夫。</p> <p>一度離婚し別れているが元妻(本人)が無職となり、「再就職するまで。」とそのままずるずると50代元夫宅で同居。元夫も自称うつ病で受診中。波があり、元妻が徘徊し戻れなくなる等の心配が重なったり、自分も就労</p>

	<p>しているため「やっていられないので何処かに連れていく。」と言うので施設を紹介すると、「離れるのは嫌だ。」と言ったり…。</p>
委員	<p>小規模を利用しているのでは？</p>
委員	<p>元夫がグループホームも直前でキャンセルしてしまう。現在は小規模多機能を利用してはいるが、上手く利用はできていない。今も上村がふれんどりに出向き相談をしている。元夫も訴えが多い中で、何処にも引っかからない。</p>
委員	<p>精神なのでは？</p>
委員	<p>障がい福祉課にも振ったが…。</p>
委員	<p>その問題なのでは？</p>
委員	<p>結局何処でもたらい回しにされたと包括も含め元夫からは不信感があり…。</p>
委員	<p>相談を受ける中で色々なところには振っていたが上手くいかなかったのが今回のケース。</p>
委員	<p>通院をしているなら、障がい福祉課なのでは？ 障がい福祉課からヌーに振り、そこが関わる問題なのでは？</p>
委員	<p>今回のケースと似たようなケースの有無を含め、包括ケア会議子会議で挙がってくるのかどうなのかの投げかけの形となった。</p>
委員	<p>そのような課題は今後も地域で出てくると思うが、先程の平原氏のケースに関しては、社協・民生委員・自治会・包括・障がい福祉課・医療課等が関わりカンファレンスを行い、入院等で現在は全く別人となりとても感じが変わり社会復帰も果たした。色々な部署とそのケースについて話しの場が設けられれば一番円滑なのではと思う。</p>
委員	<p>そのような事も含めまた状況を確認したい。</p>
事務局	<p>他はない？ ⇒なし。</p>
事務局	<p>柴原の紹介をする。</p>