

事業評価シート

435119 市民農園貸付事業

事業コード 435119 事業名: 市民農園貸付事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: <i>地球にやさしい 活力あるまち</i>
	施策: <i>農業</i>
	施策の方向: <i>農地の有効利用・規模拡大</i>

主管部局名	環境経済部	主管課名	農政課		会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始	平成5年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度				
根拠法令	座間市市民農園貸付要綱						
事務区分	その他	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		

・対象(何、誰を) **市民**

・受益者(実際に利益を受ける人) **市民農園利用者**

・市民参加 **C**

A:地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
 B:地域社会の主体としての市民の参加がある
 C:受益者としての市民の参加がある
 D:特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

荒廃農地等を利用して市民農園を開設し、市民に対し農園區画の貸出しを行う。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 市民農園開設箇所数(累積)	12 箇所
② 市民農園利用者数(年間)	400 人
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① 市民農園開設箇所数(累積)			② 市民農園利用者数(年間)			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	11	91.70	11	400	100.00	400	-	-	-
24(予算)	11	91.70	-	400	100.00	-	-	-	-
25(計画)	12	100.00	-	400	100.00	-	-	-	-
26(計画)	12	100.00	-	400	100.00	-	-	-	-
27(計画)	12	100.00	-	400	100.00	-	-	-	-
28(計画)	12	100.00	-	400	100.00	-	-	-	-

・意図(どういう状態にしたいのか)

市民が自ら土に親しみ、野菜等を栽培することにより、農業に対する理解を深めてもらう。

成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

・事業実施上の検討課題

開設箇所増加に伴い、職員での対応が困難となっており、合理的な農園の維持管理方法の検討が必要である。

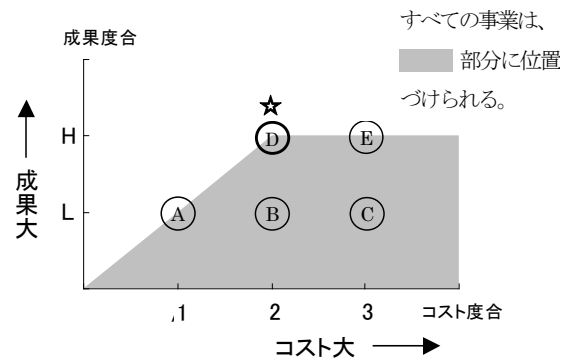
・備考(現状等)

座間市市民農園貸付要綱

・事業のポジショニング D (コストを現状維持=最大限にコストと成果がバランスがとれている状況) (位置付け)

・ポジショニングの説明・改善方策

点在した市民農園を更新時等に集約し、コストを削減する。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	1,465	692	1,504	2,969	376	7,896
24 (予算)	2,047	692	1,549	3,596	400	8,989
25 (計画)	2,047	692	1,545	3,592	400	8,981
26 (計画)	2,047	692	1,541	3,588	400	8,970
27 (計画)	2,047	692	1,538	3,585	400	8,962
28 (計画)	2,047	692	1,538	3,585	400	8,962

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

A(9点) 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

B(8点) 十分対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

B(7点) 市で実施する必要性が高い。○効率性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

A(9点) 極めて効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

B(8点) 十分効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

A(9点) 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策達成のために有効か

B(8点) 高い。

視点2 期待された成果が得られているか

B(8点) 十分得られている。○公平性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

B(7点) 一部限定されているが限定の度合いが小さい。

視点2 受益者の費用負担は適当か

A(9点) 適当である。○優先性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

B(7点) 優先度が高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

C(6点) 無視できない影響がある。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

(内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)

必要性	視点	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (8点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・8 B・7 B・8	担い手不足等による荒廃農地等を利用し、余暇を活用した市民への農園開放により、市民が自然にふれあうとともに、農業に対する理解が深められ必要な事業である。	A・9 B・8 B・7 B・8
効率性	視点	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・8 A・9 A・9	市民農園開設個所の増加に伴い、合理的な農園の維持管理方法について調査、研究が必要。	A・9 B・8 A・9 A・9
有効性	視点	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (8点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・8 B・8	荒廃農地対策として有効な事業であると考え、開設箇所の増加に伴い職員での対応が困難になってきていることから、市民農園の維持管理を農業生産団体等への委託によって更なる有効運用を図る必要がある。	B・8 B・8 B・8
公平性	視点	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (8点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 平均	B・7 A・9 B・8	土地所有者からの利用土地の確保の関係から、市民農園利用者の需要に対して供給が充分でなく、また、利用者の居住地域とのバランスの面からも更なる努力が必要である。	B・7 A・9 B・8
優先性	視点	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (7点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 平均	B・7 C・6 C・7	荒廃農地対策としての余暇を活用した市民への農園開放は、市民が自然にふれあうとともに、農業に対する理解が深められて有効な事業である。	B・7 C・6 B・7
二次評価コメント					
荒廃農地対策としての市民の余暇を活用する農園開放は、農業に対する理解が深められることから有効である。今後は、開設箇所の増加に伴う維持管理について、効率性・有効性から農業生産団体等に委託することなどの検討が必要である。					

事業評価シート

435201 農地景観植栽事業

事業コード 435201 事業名: 農地景観植栽事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: <i>地球にやさしい 活力あるまち</i>
	施策: <i>農業</i>
	施策の方向: <i>経営改善・地産地消の支援</i>

主管部局名	環境経済部	主管課名	農政課		会計区分	一般会計	
事業主体	その他	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始	平成12年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度				
根拠法令	農地景観植栽事業補助金要領						
事務区分	その他	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		

・対象(何、誰を) *荒廃農地等*


・受益者(実際に利益を受ける人) *農地所有者及び地域住民*

・市民参加 **B**

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
 C: 受益者としての市民の参加がある
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

荒廃農地対策の一環として、市の花ひまわりを植栽するひまわり推進協議会の運営について支援するとともに、農地景観植栽事業協力者に対して種子を配布する。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① ひまわり畑植栽面積(年間)	60,000 m ²
②	
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① ひまわり畑植栽面積(年間)			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	60000	100.00	60000	-	-	-	-	-	-
24(予算)	60000	100.00	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	60000	100.00	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	60000	100.00	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	60000	100.00	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	60000	100.00	-	-	-	-	-	-	-

・意図(どういう状態にしたいのか)

景観植栽により遊休農地状態を解消し、市民への良好な生活環境の確保及び維持を図る。

成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

・事業実施上の検討課題

植栽の鳥害対策や農業者の高齢化に伴う担い手の確保。

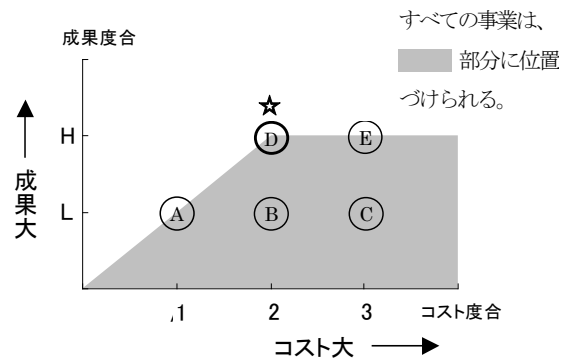
・備考(現状等)

農地景観植栽事業補助金要領

・事業のポジショニング D (コストを現状維持=最大限にコストと成果がバランスがとれている状況) (位置付け)

・ポジショニングの説明・改善方策

関係者の高齢化等に伴い、継続・発展が課題となっている中、後継者の育成等により規模拡大を推進し、荒廃地化の防止とともに、市民に「やすらぎ」のある景観を提供する。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	1,500	80	174	1,674	49,000	34
24 (予算)	1,500	80	179	1,679	49,000	34
25 (計画)	1,500	80	179	1,679	49,000	34
26 (計画)	1,500	80	178	1,678	49,000	34
27 (計画)	1,500	80	178	1,678	49,000	34
28 (計画)	1,500	80	178	1,678	49,000	34

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか
A(9点) 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか
B(7点) 十分対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか
A(9点) 市で実施する必要がある。

○効率性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか
B(8点) 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか
A(9点) 極めて効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか
A(9点) 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

○有効性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 政策達成のために有効か
A(9点) 極めて高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか
A(9点) 極めて高く得られている。

○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか
A(9点) 限定されていない。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か
－ 評価対象外

○優先性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか
A(9点) 優先度が極めて高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか
D(4点) 影響は少ない。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

(内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)

必要性	視点	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (8点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・7 A・9 B・8	荒廃農地へのひまわり等の植栽により、農地の管理不良状態が解消でき、市民への良好な生活環境の提供が図れるなど必要な事業である。	A・9 B・7 A・9 B・8
効率性	視点	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 A・9 A・9 A・9	種子の播種期から開花までの間の事業維持のため、農業者以外の市民参加による植栽ボランティアの確保が必要。	B・8 A・9 A・9 A・9
有効性	視点	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9	「ヒマワリ等」が景観植栽の目的のみならず、ヒマワリの種等を利用した生産品開発がされている。	A・9 A・9 A・9
公平性	視点	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 — A・9	ひまわり祭りの形で、広く市内外へ市の花「ひまわり」のPRがされており、更に拡大、充実に取り組んでいく必要がある。	A・9 — A・9
優先性	視点	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (7点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 D・4 C・7	荒廃農地対策に加えて観光効果が得られ、観光協会とのタイアップにより、市の花ひまわりを活用した座間のPRに有効な事業であり、継続実施が必要である。	A・9 D・4 B・7
二次評価コメント					
荒廃農地の活用と観光資源として有効な事業であり、今後も拡大すべきであるが、植栽のみにとらわれず生産物への展開など内容の充実に努め、さらに有効性を高めるべきである。					

事業評価シート

435207 地産地消促進事業

事業コード 435207 事業名: 地産地消促進事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: <i>地球にやさしい 活力あるまち</i>
	施策: <i>農業</i>
	施策の方向: <i>経営改善・地産地消の支援</i>

主管部局名	環境経済部	主管課名	農政課		会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	補助	新規・継続	継続	事業開始	平成22年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度		～	平成 28 年度	
根拠法令							
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		

・対象(何、誰を)

・受益者(実際に利益を受ける人) *農業者、市民*

・市民参加

A

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
 C: 受益者としての市民の参加がある
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

ざま市民朝市生産者連絡会の運営を補助するとともに、出荷奨励補助により地元直売施設等への出荷を促進する。



活動指標 (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① ざま市民朝市生産者連絡会会員数	30 人
②	
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① ざま市民朝市生産者連絡会会員数			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	30	100.00	30	-	-	-	-	-	-
24(予算)	30	100.00	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	30	100.00	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	30	100.00	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	30	100.00	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	30	100.00	-	-	-	-	-	-	-

・意図(どういう状態にしたいのか)

ざま市民朝市などを通じ、消費者に地域の農産物・食品を購入する機会を提供することで、地域の農業生産の向上、関連企業の活性化を図る。

成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	
目標値	0
指標式	

成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

・事業実施上の検討課題

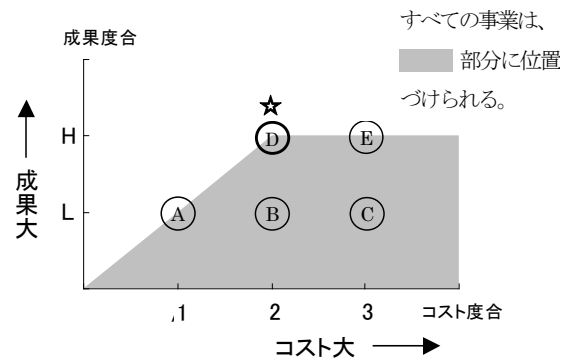
朝市の好評を受けて、月2回の開催となったが生産物が少ないため短い時間で売り切れとなる傾向にあるためより生産性を向上する必要がある。

・備考(現状等)

・事業のポジショニング D (コストを現状維持=最大限にコストと成果がバランスがとれている状況) (位置付け)

・ポジショニングの説明・改善方策

生産者連絡会の会員数が減少傾向にあるので、新たなる人材の掘り起しや商業者の参加など取組むとともに、生産者による市内への出荷を奨励し、地産地消の拡大を図る。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	1,657	687	1,493	3,150	390	8,077
24 (予算)	1,672	687	1,538	3,210	390	8,230
25 (計画)	1,672	687	1,534	3,206	390	8,221
26 (計画)	1,672	687	1,530	3,202	390	8,210
27 (計画)	1,672	687	1,527	3,199	390	8,201
28 (計画)	1,672	687	1,527	3,199	390	8,201

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価
 ・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費
 ・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか
A(9点) 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか
B(7点) 十分対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか
B(8点) 市で実施する必要性が高い。

○効率性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか
B(7点) 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか
B(7点) 十分効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか
B(7点) 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。

○有効性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 政策達成のために有効か
A(9点) 極めて高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか
B(8点) 十分得られている。

○公平性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか
B(7点) 一部限定されているが限定の度合いが小さい。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か
－ 評価対象外

○優先性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか
A(9点) 優先度が極めて高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか
B(8点) 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

(内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)

必要性	視点	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (8点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・7 B・8 B・8	農業に対して、消費者と生産者が互いに理解を深め消費や生産の拡大、そして地域産業の発展へとつながるため必要である。	A・9 B・7 B・8 B・8
効率性	視点	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (7点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・7 B・7 B・7 B・7	地元の新鮮な野菜を安価で提供することが出来る。	B・7 B・7 B・7 B・7
有効性	視点	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・8 A・9	朝市を開催することにより、農家と市民の交流やニーズの把握に有効的である。	A・9 B・8 A・9
公平性	視点	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (7点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・7 — B・7	組織化されているため、一定の要件のもと農家は誰でも加入することが出来る。	B・7 — B・7
優先性	視点	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・8 C・9	地産地消は、農地の利用拡大にもつながり、農業の活性化に寄与している。	A・9 B・8 A・9
二次評価コメント					
市民朝市等の実施は農業に対して消費者と生産者が互いに理解を深め、消費や生産の拡大や地域産業の発展へとつながり、農業の活性化に寄与している。					

事業評価シート

435301 農業生産基盤整備事業

事業コード 435301 事業名: 農業生産基盤整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策 : 地球にやさしい 活力あるまち
	施策 : 農業
	施策の方向: 農業生産基盤の整備

主管部局名	環境経済部	主管課名	農政課		会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始	平成12年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~		平成 28 年度		
根拠法令	農とみどり整備事業要綱						
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	栗原・東原		

・対象(何、誰を) 農業用水路及び農振地域内道路


・受益者(実際に利益を受ける人) 地域住民、農業者

・市民参加 D

A:地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
 B:地域社会の主体としての市民の参加がある
 C:受益者としての市民の参加がある
 D:特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

農業用水路の改修及び農振地域内未舗装道路の整備。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 水路・農道等改修距離(年間)	150 m
②	
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① 水路・農道等改修距離(年間)			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	150	100.00	150	-	-	-	-	-	-
24(予算)	150	100.00	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	100	66.70	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	100	66.70	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	60	40.00	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	66	44.00	-	-	-	-	-	-	-

・意図(どういう状態にしたいのか)

老朽化した農業用水路を改修することにより、農業用水を安定的に供給し、水田農業経営の安定化を図る。農振地域内未舗装道路については、拡幅・舗装整備することにより、周辺耕作者の車両及び農業機械の通行の安全性を確保するとともに、農作業の効率化により、農業経営の安定化を図る。

成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	-	-	-
24(予算)	-	-	-
25(計画)	-	-	-
26(計画)	-	-	-
27(計画)	-	-	-
28(計画)	-	-	-

・事業実施上の検討課題

農業用排水路については、老朽化により改修を要する箇所が多く、農業用水路の改修・道路の整備ともに多額の費用を要するため、段階的・計画的に整備する必要がある。

・備考(現状等)

農とみどり整備事業要綱

・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

・ポジショニングの説明・改善方策

地域住民及び農業生産者からの要望により計画的に改修したい。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	8,139	226	491	8,630	100	86,301
24(予算)	8,200	226	506	8,706	100	87,058
25(計画)	10,000	226	505	10,505	100	105,047
26(計画)	10,000	226	503	10,503	100	105,033
27(計画)	10,000	226	502	10,502	100	105,022
28(計画)	10,000	226	502	10,502	100	105,022

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価
 ・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費
 ・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

○必要性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

B(7点) 十分ニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

B(7点) 十分対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

B(8点) 市で実施する必要性が高い。

○効率性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

B(8点) 十分効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

B(8点) 十分効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

B(7点) 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。

○有効性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 政策達成のために有効か

B(8点) 高い。

視点2 期待された成果が得られているか

A(9点) 極めて高く得られている。

○公平性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

B(7点) 一部限定されているが限定の度合いが小さい。

視点2 受益者の費用負担は適当か

－ 評価対象外

○優先性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

B(8点) 優先度が高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

B(8点) 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

(内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)

必要性	視点	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (7点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・7 B・7 B・8 B・7	老朽化農業用水路や農道を改修することで、地域の良好な環境が保全され、水田農業の多面的機能と農作業の効率化及び農業経営の安定、維持管理の削減を図っていく事業であり、引き続き推進する必要がある。	B・7 B・7 B・8 B・7
効率性	視点	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (8点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 B・8 B・7 B・8	地域住民の生活上の安全及び水田農業生産者の経営の効率化を図るための農業用水路・農道整備であり、老朽化している排水路等を計画的に改修していく。	B・8 B・8 B・7 B・8
有効性	視点	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 平均	B・8 A・9 A・9	開渠部分を優先するなどして、地域住民や水田農業生産者からの要望により、計画的に改修することにより危険防止を図って行く。	B・8 A・9 A・9
公平性	視点	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (7点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 平均	B・7 — B・7	地域の良好な環境保全と水路の危険防止が図れる。	B・7 — B・7
優先性	視点	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (8点)	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・8 C・8	老朽化している農業用水路や農道を現地調査し、段階的に順位を決めて改修していく。	B・8 B・8 B・8
二次評価コメント					
農業用水路等の改修は、地域住民の危険防止の観点からも必要性が高いが、改修箇所の優先順位を考慮し、有効かつ効果的な改修が必要である。					