

# 事業評価シート

255101 小学校施設整備事業

事業コード 255101 事業名: 小学校施設整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: <i>のびやかに豊かな心はぐくむまち</i>
	施策: <i>教育環境</i>
	施策の方向: <i>安全・快適な教育施設環境の確保</i>

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計		
事業主体	市	補助単独	補助	新規・継続	継続	事業開始	昭和40年代
進捗状況	実施段階	計画期間	平成23年度 ~ 平成28年度				
根拠法令	座間市立学校の管理運営に関する規則						
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		

・対象(何、誰を) 小学校施設(校舎・屋内運動場)


・受益者(実際に利益を受ける人) 施設利用児童・教職員

・市民参加 **D**

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C: 受益者としての市民の参加がある  
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

施設の改修周期に応じた計画的な整備を推進し、教育環境の向上を図るため、以下の事業を中心に改修を行う。  
 1. 校舎: 外壁改修、屋上防水、教室・廊下内部改修、便所改修及び放送設備改修等を実施する。  
 2. 屋内運動場: 外壁改修、屋根改修、内装改修、床改修及び便所改修等を実施する。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 校舎等改修工事棟数(累積)	53 棟
② 屋内運動場改修工事棟数(累積)	11 棟
③	

## 活動指標の年度別状況

活動指標	① 校舎等改修工事棟数(累積)			② 屋内運動場改修工事棟数(累積)			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	0	0.00	0	0	0.00	0	-	-	-
24(予算)	4	7.50	-	0	0.00	-	-	-	-
25(計画)	2	3.80	-	2	18.20	-	-	-	-
26(計画)	4	7.50	-	1	9.10	-	-	-	-
27(計画)	3	5.70	-	2	18.20	-	-	-	-
28(計画)	3	5.70	-	0	0.00	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

高齢年により学校施設(校舎・屋内運動場等)の老朽化や機能低下が進んでいる部分の改修整備を行うことにより、児童・教職員の安全性と良好な教育環境を維持し、並びに施設の延命を図る。

## 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	小学校施設整備率(%)
目標値	100
指標式	整備累計棟数/整備対象工事延棟数×100

## 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	0	0.00	0
24(予算)	49.1	49.10	-
25(計画)	56.6	56.60	-
26(計画)	66	66.00	-
27(計画)	75.5	75.50	-
28(計画)	81.1	81.10	-

## ・事業実施上の検討課題

老朽化が進んでいる施設の整備については、安全・安心で快適な学校づくりに資するため、国庫補助の活用を図りながら、効率かつ効果的な整備が実施できるよう計画調整が求められる。

## ・備考(現状等)

座間市立学校の管理運営に関する規則

## ・事業のポジショニング B (コストを維持して成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

改修整備事業について、一定の成果が現れているので、現状コストを維持し、効率かつ効果的な整備を行い、耐用年数の延長を図りたい。  
施設整備にあつては、必要最小限の改修(コスト)にとどめ、箇所の選定にあつても現場調査を踏まえ精査をし、効率的な改修に努める。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

## 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	56,632	518	1,126	57,758	6,577	8,782
24(予算)	165,479	1732	3,876	169,355	6,437	26,310
25(計画)	191,176	1040	2,322	193,498	6,375	30,353
26(計画)	212,575	1444	3,216	215,791	6,320	34,144
27(計画)	200,000	1124	2,498	202,498	6,260	32,348
28(計画)	200,000	884	1,964	201,964	6,200	32,575

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

○必要性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

**A(9点)** 極めて対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

**B(8点)** 市で実施する必要性が高い。

○効率性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

**B(8点)** 十分効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

**A(9点)** 極めて効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

**A(9点)** 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

○有効性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 政策達成のために有効か

**A(9点)** 極めて高い。

視点2 期待された成果が得られているか

**B(8点)** 十分得られている。

○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

**A(9点)** 限定されていない。

視点2 受益者の費用負担は適当か

**A(9点)** 適当である。

○優先性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

**A(9点)** 優先度が極めて高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

**A(9点)** 影響は甚大である。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	↑	E (2～1点)
高		

**事業評価(内部): A (9点) 一次評価: A (9点) 二次評価: A (9点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 B・8 A・9	老朽化がかなり進んで来ている状況であることから、小学校施設整備は、児童・教職員の安全性の確保と快適な学習環境を充実させるために必要である。	A・9 A・9 B・8 A・9
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 A・9 A・9 A・9	良好な教育環境の維持、向上のために計画的な施設整備が必要である。	B・8 A・9 A・9 A・9
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・8 A・9	安全、安心かつ快適な学校づくりのために有効な事業である。	A・9 B・8 A・9
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 C・9	施設の老朽化が進む中で、計画的な改修、整備は他事業に比して優先的に行う必要がある。	A・9 A・9 A・9
<b>二次評価コメント</b>					
良好な教育環境の維持確保には欠かせない施策であるので、限られた財源の中でさらに効率的、有効的、計画的に実施されるよう努めるべきである。					

# 事業評価シート

255104 中学校施設整備事業

事業コード 255104 事業名: 中学校施設整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 安全・快適な教育施設環境の確保

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計		
事業主体	市	補助単独	補助	新規・継続	継続	事業開始	昭和40年代
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度				
根拠法令	座間市立学校の管理運営に関する規則						
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		


- ・対象(何、誰を) 中学校施設(校舎・屋内運動場)
- ・受益者(実際に利益を受ける人) 施設利用生徒・教職員

- ・市民参加 **D**

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
C: 受益者としての市民の参加がある
D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

施設の改修周期に応じた計画的な整備を推進し、教育環境の向上を図るため、以下の事業を中心に改修を行う。  
 1. 校舎 : 外壁改修、屋上防水、教室・廊下内部改修、便所改修及び放送設備改修等を実施する。  
 2. 屋内運動場 : 外壁改修、屋根改修、内装改修、床改修及び便所改修等を実施する。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 校舎等改修工事棟数(累積)	29 棟
② 屋内運動場改修工事棟数(累積)	4 棟
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① 校舎等改修工事棟数(累積)			② 屋内運動場改修工事棟数(累積)			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	0	0.00	0	0	0.00	0	-	-	-
24(予算)	2	6.90	-	0	0.00	-	-	-	-
25(計画)	1	3.40	-	0	0.00	-	-	-	-
26(計画)	1	3.40	-	0	0.00	-	-	-	-
27(計画)	0	0.00	-	1	25.00	-	-	-	-
28(計画)	1	3.40	-	1	25.00	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

高齢年により学校施設(校舎・屋内運動場等)の老朽化や機能低下が進んでいる部分の改修整備を行うことにより、生徒・教職員の安全性と良好な教育環境を維持し、並びに施設の延命を図る。

## 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	中学校施設整備率(%)
目標値	100
指標式	整備累計棟数/整備対象工事延棟数×100

## 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	44.8	44.80	44.8
24(予算)	51.7	51.70	-
25(計画)	55.2	55.20	-
26(計画)	58.6	58.60	-
27(計画)	62.1	62.10	-
28(計画)	69	69.00	-

## ・事業実施上の検討課題

老朽化が進んでいる施設の整備については、安全・安心で快適な学校づくりに資するため、国庫補助の活用を図りながら、効率かつ効果的な整備が実施できるよう計画調整が求められる。

## ・備考(現状等)

座間市立学校の管理運営に関する規則

## ・事業のポジショニング B (コストを維持して成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

改修整備事業について、一定の成果が現れているので、現状コストを維持し、効率かつ効果的な整備を行い、耐用年数の延長を図りたい。  
施設整備にあつては、必要最小限の改修(コスト)にとどめ、箇所の選定にあつても現場調査を踏まえ精査をし、効率的な改修に努める。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

## 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	8,030	286	621	8,651	3,365	2,571
24(予算)	65,395	464	1,038	66,433	3,405	19,511
25(計画)	93,858	296	661	94,519	3,440	27,476
26(計画)	113,841	620	1,381	115,222	3,475	33,157
27(計画)	120,000	820	1,822	121,822	3,510	34,707
28(計画)	120,000	848	1,884	121,884	3,545	34,382

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

○必要性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

**A(9点)** 極めて対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

**B(8点)** 市で実施する必要性が高い。

○効率性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

**B(8点)** 十分効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

**A(9点)** 極めて効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

**A(9点)** 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

○有効性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 政策達成のために有効か

**A(9点)** 極めて高い。

視点2 期待された成果が得られているか

**B(8点)** 十分得られている。

○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

**A(9点)** 限定されていない。

視点2 受益者の費用負担は適当か

**A(9点)** 適当である。

○優先性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

**A(9点)** 優先度が極めて高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

**A(9点)** 影響は甚大である。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

**事業評価(内部): A (9点) 一次評価: A (9点) 二次評価: A (9点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 B・8 A・9	老朽化がかなり進んで来ている状況であることから、小学校施設整備は、児童・教職員の安全性の確保と快適な学習環境を充実させるために必要である。	A・9 A・9 B・8 A・9
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 A・9 A・9 A・9	良好な教育環境の維持、向上のためには計画的な整備が必要である。	B・8 A・9 A・9 A・9
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・8 A・9	安全かつ快適な学校づくりのために有効な事業である。	A・9 B・8 A・9
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 C・9	施設の老朽化が進む中で、計画的な改修、整備は優先的に実施する必要がある。	A・9 A・9 A・9
<b>二次評価コメント</b>					
良好な教育環境の維持確保には欠かせない施策であり、限られた財源の中でさらに効率的、有効的、計画的に実施されるよう努めるべきである。					



# 事業評価シート

255116 小学校施設維持補修事業

事業コード 255116 事業名: 小学校施設維持補修事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 安全・快適な教育施設環境の確保

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度			
根拠法令	座間市立学校の管理運営に関する規則					
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	

・対象(何、誰を) 小学校施設(校舎等・屋内運動場)


・受益者(実際に利益を受ける人) 施設利用児童・教職員

・市民参加 **D**

A:地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B:地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C:受益者としての市民の参加がある  
 D:特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

法令等に基づく定期点検による不良箇所、また毀損報告並びに学校要望等に基づき、必要な修繕を実施し、学校施設における老朽箇所の機能回復を図る。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 建築修繕完了件数(年間)	50 件
② 設備修繕完了件数(年間)	180 件
③ その他修繕完了件数(年間)	70 件

## 活動指標の年度別状況

活動指標	① 建築修繕完了件数(年間)			② 設備修繕完了件数(年間)			③ その他修繕完了件数(年間)		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	91	182.00	91	204	113.30	204	57	81.40	57
24(予算)	50	100.00	-	180	100.00	-	70	100.00	-
25(計画)	50	100.00	-	180	100.00	-	70	100.00	-
26(計画)	50	100.00	-	180	100.00	-	70	100.00	-
27(計画)	50	100.00	-	180	100.00	-	70	100.00	-
28(計画)	50	100.00	-	180	100.00	-	70	100.00	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

学校施設の老朽化による劣化や消耗が進んでいる部分の修繕を行うことにより、施設の機能回復・延命化を図り、良好な教育環境を維持していきたい。

### 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

### 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

業務執行上、諸設備(給排水・消防・放送・冷暖房機等)、ガラス破損等に係る緊急的な措置を講じなければならない修繕対応が大半を占めており、他の毀損・老朽化修繕についても効率的な執行が求められる。

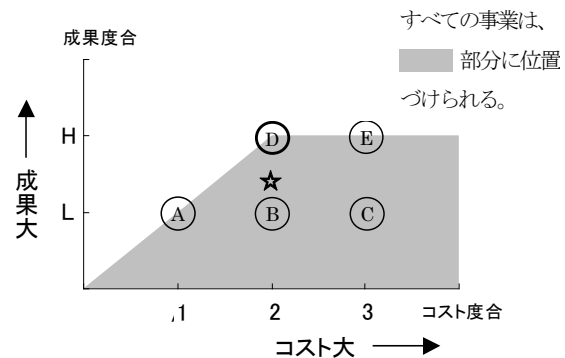
## ・備考(現状等)

座間市立学校の管理運営に関する規則

## ・事業のポジショニング B (コストを維持して成果を向上) (位置付け)

### ポジショニングの説明・改善方策

状況に応じては、原材料を活用して、施設の改善を行うなど可能な限り効率的な修繕を実施し、施設の機能回復・耐用年数の延長を図りたい。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

### 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	47,755	650	1,412	49,167	6,577	7,476
24 (予算)	50,400	650	1,455	51,855	6,437	8,056
25 (計画)	55,000	650	1,451	56,451	6,375	8,855
26 (計画)	55,000	650	1,448	56,448	6,320	8,932
27 (計画)	55,000	650	1,444	56,444	6,260	9,017
28 (計画)	55,000	650	1,444	56,444	6,200	9,104

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか  
**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか  
**A(9点)** 極めて対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか  
**B(7点)** 市で実施する必要性が高い。

○効率性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか  
**B(7点)** 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか  
**A(9点)** 極めて効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか  
**B(7点)** 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。

○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策達成のために有効か  
**B(8点)** 高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか  
**B(7点)** 十分得られている。

○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか  
**A(9点)** 限定されていない。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か  
**A(9点)** 適当である。

○優先性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか  
**A(9点)** 優先度が極めて高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか  
**B(8点)** 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	↑	E (2～1点)
	高	

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 B・7 B・8	良好な環境を維持するためには、計画的に施設設備の補修等を行う必要がある。	A・9 A・9 B・7 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・7 A・9 B・7 B・8	老朽化した施設設備の機能回復、延命化のためには、年次計画により適切な時期に修繕する必要がある。	B・7 A・9 B・7 B・8
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・7 B・8	施設設備の機能維持のためには早期対応が必要である。	B・8 B・7 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・8 C・9	施設設備の延命化や維持経費の平準化を図るために、維持補修を計画的に実施することが必要である。	A・9 B・8 A・9
<b>二次評価コメント</b>					
良好な教育環境を維持するために、当該事業は必要不可欠であり、計画的に有効性の高い執行が望まれる。					

# 事業評価シート

255122 小学校学校図書整備事業

事業コード 255122 事業名: 小学校学校図書整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 安全・快適な教育施設環境の確保

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度			
根拠法令	学校図書館法					
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	


- ・対象(何、誰を) [小学校児童・教員](#)
- ・受益者(実際に利益を受ける人) [小学校児童・教員](#)

- ・市民参加 **D**

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
C: 受益者としての市民の参加がある
D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

図書管理システムの運用により、児童への貸し出し及び蔵書管理の効率化を図る。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 学校図書整備数	121,120 冊
②	
③	

**活動指標の年度別状況**

活動指標	① 学校図書整備数			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	6292	5.20	6292	-	-	-	-	-	-
24(予算)	6437	5.30	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	6440	5.30	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	6440	5.30	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	6440	5.30	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	6440	5.30	-	-	-	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

学校図書館の図書の蔵書率の向上を図るとともに、学校図書の整理・整頓を図る。

## 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

## 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

蔵書の図書にあっては、時代のニーズにそぐわないものが多々ある。又、廃棄をするため、蔵書率がなかなか上がらない。

## ・備考(現状等)

学校図書館法

## ・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

図書の購入にあたっては、単価の差もあって蔵書率が上がらないので、経費の増加が必要となる。



Ⓐ:コストを増やして成果を向上 Ⓓ:コストを現状維持(理想の状態)  
 Ⓑ:コストを維持して成果を向上 Ⓔ:コストを削減  
 Ⓒ:コストを削減して成果を向上 Ⓕ:事業を統合又は廃止

## 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	11,492	10	22	11,514	6,925	1,663
24 (予算)	10,057	10	22	10,079	6,795	1,483
25 (計画)	11,004	10	22	11,026	6,795	1,623
26 (計画)	11,004	10	22	11,026	6,795	1,623
27 (計画)	11,004	10	22	11,026	6,795	1,623
28 (計画)	11,004	10	22	11,026	6,795	1,623

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
 ・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
 ・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

**B(8点)** 十分対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

**B(8点)** 市で実施する必要性が高い。

○効率性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

**B(8点)** 十分効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

**C(6点)** 効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

**A(9点)** 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策達成のために有効か

**A(9点)** 極めて高い。

視点2 期待された成果が得られているか

**C(6点)** 得られている。

○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

**A(9点)** 限定されていない。

視点2 受益者の費用負担は適当か

**A(9点)** 適当である。

○優先性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

**B(8点)** 優先度が高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

**C(6点)** 無視できない影響がある。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	↑	E (2～1点)
	高	

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・8 B・8 B・8	「生きる力」を育むという理念の下、知識や技能の習得と共に思考力・判断力・表現力等の育成を重視する新学習指導要領が全面实施された中で、図書離れを改善するためにも図書整備を進める必要がある。	A・9 B・8 B・8 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 C・6 A・9 B・8	限られた図書整備事業費において、読書効果を誘引できる書籍を購入し、各校に導入された図書管理システムにより効率的に図書の提供を行っている。	B・8 C・6 A・9 B・8
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 C・6 B・8	児童の勉学意識の向上に有効である。	A・9 C・6 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (7点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 C・6 C・7	地方交付税の基準財政需要額の算定基礎ともなっている事業であることから、児童が自主的に読書活動を行うことができるように、積極的に環境整備を推進する必要がある。	B・8 C・6 B・7
<b>二次評価コメント</b>					
読書の形態が、本から電子書籍と移り変わろうとしている中で、将来的な視点で今後のあり方等について、検討が望まれる。					



# 事業評価シート

255134 中学校学校図書整備事業

事業コード 255134 事業名: 中学校学校図書整備事業

<b>総合計画体系</b> (上位の政策・施策)	政策: <i>のびやかに豊かな心はぐむまち</i>
	施策: <i>教育環境</i>
	施策の方向: <i>安全・快適な教育施設環境の確保</i>

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度			
根拠法令	学校図書館法					
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	

- ・対象(何、誰を) 中学校生徒・教員
- ・受益者(実際に利益を受ける人) 中学校生徒・教員

- ・市民参加 D

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
C: 受益者としての市民の参加がある
D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

図書管理システムの運用により、生徒への貸し出し及び蔵書管理の効率化を図る。

**活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 学校図書整備数	79,840 冊
②	
③	

**活動指標の年度別状況**

活動指標	① 学校図書整備数			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	4747	5.90	4747	-	-	-	-	-	-
24(予算)	3405	4.30	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	3409	4.30	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	3409	4.30	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	3409	4.30	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	3409	4.30	-	-	-	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

学校図書館の図書の蔵書率の向上を図るとともに、学校図書の整理・整頓を図る。

### 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

### 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

蔵書の図書にあっては、時代のニーズにそぐわないものが多々ある。又、廃棄をするため、蔵書率がなかなか上がらない。

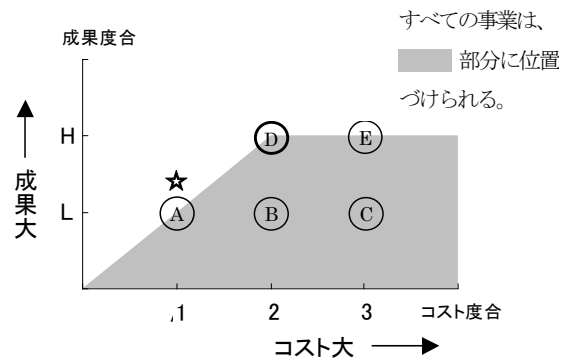
## ・備考(現状等)

学校図書館法

## ・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

図書の購入にあたっては、単価の差もあって蔵書率が上がらないので、経費の増加が必要となる。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
 ③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
 ⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

### 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	9,365	10	22	9,387	3,580	2,622
24 (予算)	7,873	10	22	7,895	3,628	2,176
25 (計画)	8,188	10	22	8,210	3,628	2,263
26 (計画)	8,188	10	22	8,210	3,628	2,263
27 (計画)	8,188	10	22	8,210	3,628	2,263
28 (計画)	8,188	10	22	8,210	3,628	2,263

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
 ・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
 ・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

**B(8点)** 十分対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

**B(8点)** 市で実施する必要性が高い。○効率性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

**B(8点)** 十分効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

**C(6点)** 効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

**A(9点)** 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策達成のために有効か

**A(9点)** 極めて高い。

視点2 期待された成果が得られているか

**C(6点)** 得られている。○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

**A(9点)** 限定されていない。

視点2 受益者の費用負担は適当か

**A(9点)** 適当である。○優先性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

**B(8点)** 優先度が高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

**C(6点)** 無視できない影響がある。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	↑	E (2～1点)
	高	

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・8 B・8 B・8	「生きる力」を育むという理念の下、知識や技能の習得と共に思考力・判断力・表現力等の育成を重視する新学習指導要領が全面实施された中で、図書離れを改善するためにも図書整備を進める必要がある。	A・9 B・8 B・8 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 C・6 A・9 B・8	限られた図書整備事業費において、読書効果を誘引できる書籍を購入し、各校に導入された図書管理システムにより効率的に図書の提供を行っている。	B・8 C・6 A・9 B・8
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 C・6 B・8	児童の勉学意識の向上に有効である。	A・9 C・6 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (7点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 C・6 C・7	地方交付税の基準財政需要額の算定基礎ともなっている事業であることから、児童が自主的に読書活動を行うことができるように、積極的に環境整備を推進する必要がある。	B・8 C・6 B・7
<b>二次評価コメント</b>					
読書の形態が、本から電子書籍に移り変ろうとしている中で、将来的な視点で、今後のあり方等について検討が望まれる。					

# 事業評価シート

255140 中学校施設維持補修事業

事業コード 255140 事業名: 中学校施設維持補修事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 安全・快適な教育施設環境の確保

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度			
根拠法令	座間市立学校の管理運営に関する規則					
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	

・対象(何、誰を) 中学校施設(校舎等・屋内運動場)


・受益者(実際に利益を受ける人) 施設利用生徒・教職員

・市民参加 D

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C: 受益者としての市民の参加がある  
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

法令等に基づく定期点検による不良箇所、また毀損報告並びに学校要望等に基づき、必要な修繕を実施し、学校施設における老朽箇所の機能回復を図る。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 建築修繕完了件数(年間)	40 件
② 設備修繕完了件数(年間)	100 件
③ その他修繕完了件数(年間)	75 件

## 活動指標の年度別状況

活動指標	① 建築修繕完了件数(年間)			② 設備修繕完了件数(年間)			③ その他修繕完了件数(年間)		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	75	187.50	75	68	68.00	68	39	52.00	39
24(予算)	40	100.00	-	100	100.00	-	75	100.00	-
25(計画)	40	100.00	-	100	100.00	-	75	100.00	-
26(計画)	40	100.00	-	100	100.00	-	75	100.00	-
27(計画)	40	100.00	-	100	100.00	-	75	100.00	-
28(計画)	40	100.00	-	100	100.00	-	75	100.00	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

施設の機能回復・延命化を図り、良好な教育環境を維持する。

## 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

## 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	-	-	-
24(予算)	-	-	-
25(計画)	-	-	-
26(計画)	-	-	-
27(計画)	-	-	-
28(計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

業務執行上、諸設備(給排水・消防・放送・冷暖房機等)、ガラス破損等に係る緊急的な措置を講じなければならない修繕対応が大半を占めており、他の毀損・老朽化修繕についても効率的な執行が求められる。

## ・備考(現状等)

座間市立学校の管理運営に関する規則

## ・事業のポジショニング B (コストを維持して成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

状況に応じては、原材料を活用して、施設の改善を行うなど可能な限り効率的な修繕を実施し、施設の機能回復・耐用年数の延長を図りたい。



Ⓐ:コストを増やして成果を向上 Ⓓ:コストを現状維持(理想の状態)  
Ⓑ:コストを維持して成果を向上 Ⓔ:コストを削減  
Ⓒ:コストを削減して成果を向上 Ⓕ:事業を統合又は廃止

## 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	27,060	450	978	28,038	3,365	8,332
24(予算)	30,250	450	1,007	31,257	3,405	9,180
25(計画)	33,300	450	1,005	34,305	3,440	9,972
26(計画)	33,300	450	1,002	34,302	3,475	9,871
27(計画)	33,300	450	1,000	34,300	3,510	9,772
28(計画)	33,300	450	1,000	34,300	3,545	9,676

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
 ・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
 ・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

**A(9点)** 極めて対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

**B(7点)** 市で実施する必要性が高い。○効率性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

**B(7点)** 十分効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

**A(9点)** 極めて効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

**B(7点)** 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策達成のために有効か

**B(8点)** 高い。

視点2 期待された成果が得られているか

**B(7点)** 十分得られている。○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

**A(9点)** 限定されていない。

視点2 受益者の費用負担は適当か

**A(9点)** 適当である。○優先性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

**A(9点)** 優先度が極めて高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

**B(8点)** 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	↑	E (2～1点)
	高	

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 B・7 B・8	良好な環境を維持するためには、計画的に施設設備の補修等を行う必要がある。	A・9 A・9 B・7 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・7 A・9 B・7 B・8	老朽化した施設設備の機能回復、延命化のためには、年次計画により適切な時期に修繕する必要がある。	B・7 A・9 B・7 B・8
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・7 B・8	施設設備の機能維持のためには早期対応が必要である。	B・8 B・7 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・8 C・9	施設設備の延命化や維持経費の平準化を図るために、維持補修を計画的に実施することが必要である。	A・9 B・8 A・9
<b>二次評価コメント</b>					
良好な教育環境を維持するために、当該事業は必要不可欠であり、計画的に有効性の高い執行が望まれる。					



# 事業評価シート

255195 小学校普通教室等空調整備事業

事業コード 255195 事業名: 小学校普通教室等空調整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 安全・快適な教育施設環境の確保

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	未着手	計画期間	平成 23 年度	~	平成 28 年度	
根拠法令						
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	

・対象(何、誰を)


・受益者(実際に利益を受ける人) 児童及び教職員

・市民参加 D

A:地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B:地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C:受益者としての市民の参加がある  
 D:特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

冷暖房機の設置9校

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 冷暖房機の基本設計・実施設計数	9 校
② 冷房機の設置校数	9 校
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① 冷暖房機の基本設計・実施設計数			② 冷房機の設置校数			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	0	0.00	0	0	0.00	0	-	-	-
24(予算)	3	33.30	-	0	0.00	-	-	-	-
25(計画)	3	33.30	-	3	33.30	-	-	-	-
26(計画)	3	33.30	-	3	33.30	-	-	-	-
27(計画)	0	0.00	-	3	33.30	-	-	-	-
28(計画)	0	0.00	-	0	0.00	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

空調機を設置することにより、夏季の高温多湿が軽減され、授業等の効率化が図られる。また、冬季の暖房をこの電気式空調機で行うことにより、従来の液化燃料の燃焼による温度保持が不要となり、CO2削減の効果も期待できる。児童及び教職員の健康維持や教育環境の改善を図る。

### 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	冷暖房機整備率
目標値	100
指標式	整備校数／目標校数×100

### 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	0	0.00	0
24(予算)	0	0.00	-
25(計画)	33.3	33.30	-
26(計画)	66.6	66.60	-
27(計画)	100	100.00	-
28(計画)	0	0.00	-

## ・事業実施上の検討課題

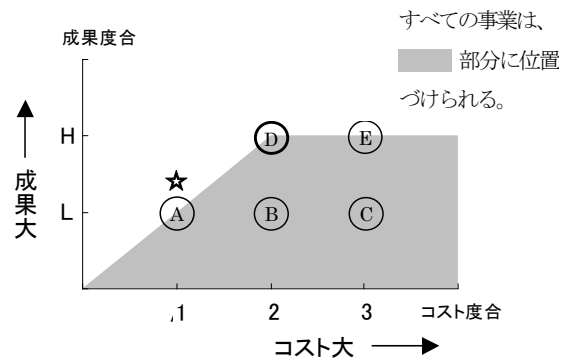
電力量の確保

## ・備考(現状等)

## ・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

・児童及び教職員の健康維持  
・学習効率及び業務能率の向上



Ⓐ:コストを増やして成果を向上 Ⓓ:コストを現状維持(理想の状態)  
Ⓑ:コストを維持して成果を向上 Ⓔ:コストを削減  
Ⓒ:コストを削減して成果を向上 Ⓕ:事業を統合又は廃止

### 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	0	0	0	0		
24(予算)	14,541	88	197	14,738		
25(計画)	122,400	403	900	123,300	2,100	58,714
26(計画)	127,697	403	897	128,594	4,210	30,545
27(計画)	97,759	315	700	98,459	6,260	15,728
28(計画)	35,873	0	0	35,873		

※・概算人件費＝所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費＝事業費(直接事業費)＋概算人件費  
・受益投資額＝受益者1人当たりの投資額＝概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 A(9点) 改善する必要性が極めて低い。

## ○必要性について A(9点) 改善する必要性が極めて低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

A(9点) 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

A(9点) 極めて対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

A(9点) 市で実施する必要がある。

## ○効率性について A(9点) 改善する必要性が極めて低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

A(9点) 極めて効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

A(9点) 極めて効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

A(9点) 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

## ○有効性について A(9点) 改善する必要性が極めて低い。

視点1 政策達成のために有効か

A(9点) 極めて高い。

視点2 期待された成果が得られているか

A(9点) 極めて高く得られている。

## ○公平性について A(9点) 改善する必要性が極めて低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

A(9点) 限定されていない。

視点2 受益者の費用負担は適当か

A(9点) 適当である。

## ○優先性について B(7点) 改善する必要性が低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

A(9点) 優先度が極めて高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

C(5点) 無視できない影響がある。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	高	E (2～1点)

**事業評価(内部): A (9点) 一次評価: A (9点) 二次評価: A (9点)**

必要性	視点	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 A・9 A・9	学校施設の冷房化については、授業や事務効率の向上及び児童、教職員の健康維持のため必要である。	A・9 A・9 A・9 A・9
効率性	視点	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 A・9 A・9		A・9 A・9 A・9 A・9
有効性	視点	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9	教育環境の整備のために、有効である。	A・9 A・9 A・9
公平性	視点	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	A (9点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
優先性	視点	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	内部評価	区分	一次評価		二次評価
	B (7点)	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 C・5 C・7	学校施設の非構造部材の耐震化や雨漏り対策の防水工事を計画的、優先的に実施する必要があるが学校医・産業医からの改善指導を受け児童及び教職員の健康維持、学習効率、事務効率の向上のための環境整備を行う必要がある。	A・9 C・5 B・7
二次評価コメント					
施設の耐震化や便所改修など他の事業と優先性の検討をしながら、再編交付金基金を活用し、平成27年度の事業完了に向けて計画的に進めていく必要がある。					

# 事業評価シート

255196 中学校普通教室等空調整備事業

事業コード 255196 事業名: 中学校普通教室等空調整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 安全・快適な教育施設環境の確保

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	未着手	計画期間	平成 23 年度	~	平成 28 年度	
根拠法令						
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	

・対象(何、誰を)


・受益者(実際に利益を受ける人) 生徒及び教職員

・市民参加 D

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C: 受益者としての市民の参加がある  
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

冷暖房機の設置6校

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 冷暖房機の設計校数	6 校
② 冷暖房機の設置校数	6 校
③	

## 活動指標の年度別状況

活動指標	① 冷暖房機の設計校数			② 冷暖房機の設置校数			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	0	0.00	0	0	0.00	0	-	-	-
24(予算)	3	50.00	-	0	0.00	-	-	-	-
25(計画)	3	50.00	-	3	50.00	-	-	-	-
26(計画)	0	0.00	-	3	50.00	-	-	-	-
27(計画)	0	0.00	-	0	0.00	-	-	-	-
28(計画)	0	0.00	-	0	0.00	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

空調機を設置することにより、夏季の高温多湿が軽減され、授業等の効率化が図られる。また、冬季の暖房をこの電気式空調機で行うことにより、従来の液化燃料の燃焼による温度保持が不要となり、CO2削減の効果も期待できる。生徒及び教職員の健康維持や教育環境の改善を図る。

### 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	冷暖房機整備率
目標値	100
指標式	整備校数／目標校数×100

### 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	0	0.00	0
24(予算)	0	0.00	-
25(計画)	50	50.00	-
26(計画)	100	100.00	-
27(計画)	0	0.00	-
28(計画)	0	0.00	-

## ・事業実施上の検討課題

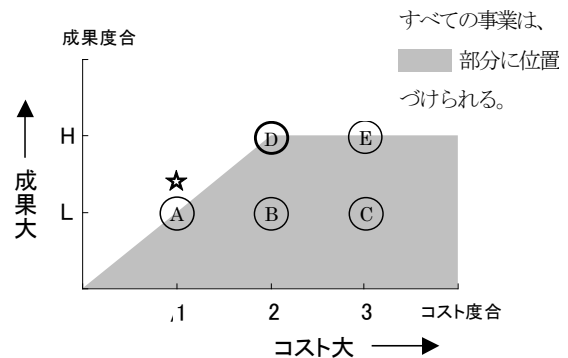
電力量の確保

## ・備考(現状等)

## ・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

- ・生徒及び教職員の健康維持
- ・学習上率及び業務能率の向上



- ①:コストを増やして成果を向上    ④:コストを現状維持(理想の状態)  
 ②:コストを維持して成果を向上    ⑤:コストを削減  
 ③:コストを削減して成果を向上    ⑥:事業を統合又は廃止

### 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	0	48	104	104	169	617
24(予算)	13,405	88	197	13,602		
25(計画)	106,857	403	900	107,757	1,710	63,016
26(計画)	110,052	315	702	110,754	3,475	31,872
27(計画)	24,356	0	0	24,356		
28(計画)	24,356	0	0	24,356		

- ※・概算人件費＝所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
 ・概算総事業費＝事業費(直接事業費)＋概算人件費  
 ・受益投資額＝受益者1人当たりの投資額＝概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

○必要性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか  
**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか  
**A(9点)** 極めて対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか  
**A(9点)** 市で実施する必要がある。

○効率性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか  
**A(9点)** 極めて効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか  
**A(9点)** 極めて効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか  
**A(9点)** 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

○有効性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 政策達成のために有効か  
**A(9点)** 極めて高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか  
**A(9点)** 極めて高く得られている。

○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか  
**A(9点)** 限定されていない。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か  
**A(9点)** 適当である。

○優先性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか  
**A(9点)** 優先度が極めて高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか  
**C(5点)** 無視できない影響がある。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

**事業評価(内部): A (9点) 一次評価: A (9点) 二次評価: A (9点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズになっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
		視点	評点	コメント	評点
	<b>A (9点)</b>	視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 A・9 A・9	学校施設の冷房化は、授業や事務効率の向上のため生徒及び教職員の健康維持のために必要である。	A・9 A・9 A・9 A・9
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
		視点	評点	コメント	評点
	<b>A (9点)</b>	視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 A・9 A・9		A・9 A・9 A・9 A・9
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
		視点	評点	コメント	評点
	<b>A (9点)</b>	視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9	教育環境の整備のために、有効である。	A・9 A・9 A・9
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
		視点	評点	コメント	評点
	<b>A (9点)</b>	視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
		視点	評点	コメント	評点
	<b>B (7点)</b>	視点① 視点② 平均	A・9 C・5 C・7	学校施設の非構造部材の耐震化や雨漏り対策の防水工事を計画的、優先的に実施する必要があるが学校医・産業医からの改善指導を受け生徒及び教職員の健康維持、学習効率、事務効率の向上のための環境整備を行う必要がある。	A・9 C・5 B・7
<b>二次評価コメント</b>					
施設の耐震化や便所改修など他の事業と優先性の検討をしながら、再編交付金基金を活用し、平成26年度の事業完了に向けて計画的に進めていく必要がある。					



# 事業評価シート

255216 小学校パソコン機器導入推進事業

事業コード 255216 事業名: 小学校パソコン機器導入推進事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 情報機器等の整備

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度			
根拠法令	文部科学省整備計画					
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	


- ・対象(何、誰を) パソコン機器
- ・受益者(実際に利益を受ける人) 小学校児童、教員

- ・市民参加 D

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
C: 受益者としての市民の参加がある
D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

情報教育の推進に対応するため、文部科学省におけるコンピューター整備計画に沿うべく、パソコン機器・周辺機器類の整備やデータの集中管理のための保守・維持管理を図る。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① パソコン設置台数(パソコン教室)	484 台
②	
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① パソコン設置台数(パソコン教室)			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	451	93.20	451	-	-	-	-	-	-
24(予算)	451	93.20	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	451	93.20	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	451	93.20	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	451	93.20	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	451	93.20	-	-	-	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

情報教育機器を整備することにより、情報教育の推進が図られるとともに、児童の情報社会への順応をスムーズに進める。

### 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

### 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	-	-	-
24(予算)	-	-	-
25(計画)	-	-	-
26(計画)	-	-	-
27(計画)	-	-	-
28(計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

全教室への校内LANの整備及び教育用イントラネットの構築が必要となっている。

## ・備考(現状等)

文部科学省整備計画

## ・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

座間市立学校情報教育基本計画に則り、情報教育の推進を図る。  
(改善点)  
PC教室に1人1台のPCの設置及び普通教室へのPC設置。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

### 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	32,811	30	65	32,876	6,925	4,747
24(予算)	52,030	30	67	52,097	6,795	7,667
25(計画)	57,019	30	67	57,086	6,795	8,401
26(計画)	72,593	30	67	72,660	6,795	10,693
27(計画)	92,573	30	67	92,640	6,795	13,634
28(計画)	101,897	30	67	101,964	6,795	15,006

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか

**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。

視点2 当初の事業目的を達していないか

**B(7点)** 十分対応している。

視点3 事業目的に対して効果があがっているか

**B(8点)** 市で実施する必要性が高い。

○効率性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか

**B(8点)** 十分効果がある。

視点2 他市と比べてコストはどうか

**A(9点)** 極めて効率的である。

視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか

**A(9点)** 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 政策達成のために有効か

**A(9点)** 極めて高い。

視点2 期待された成果が得られているか

**B(7点)** 十分得られている。

○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか

**A(9点)** 限定されていない。

視点2 受益者の費用負担は適当か

**A(9点)** 適当である。

○優先性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか

**B(8点)** 優先度が高い。

視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか

**B(8点)** 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・7 B・8 B・8	情報化社会への対応、情報教育の推進上、必要性は高い。	A・9 B・7 B・8 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 A・9 A・9 A・9	情報教育の推進を図るための効果が大きい。	B・8 A・9 A・9 A・9
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・7 B・8	情報教育の推進のために有効である。進化しつづける機器の更新など教育現場、社会に応じた整備が必要である。	A・9 B・7 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・8 C・8	情報化社会に対応できる児童の能力の育成のため、継続的に推進する必要がある。	B・8 B・8 B・8
<b>二次評価コメント</b>					
ICT時代に適応できるよう、基本的な学習を通して、情報活用能力を身に付けるうえで、効率的かつ効果的な内容を進めるべきである。					

# 事業評価シート

255219 中学校パソコン機器導入推進事業

事業コード 255219 事業名: 中学校パソコン機器導入推進事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 情報機器等の整備

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計		
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始	平成12年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成23年度	~	平成28年度		
根拠法令	文部科学省整備計画						
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		


- ・対象(何、誰を) パソコン機器
- ・受益者(実際に利益を受ける人) 中学校生徒、教員

- ・市民参加 D

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
C: 受益者としての市民の参加がある
D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

情報教育の推進に対応するため、文部科学省が推進するコンピューター整備計画に沿うべく、さらに充実したパソコン機器・周辺機器類の整備やデータの集中管理のための保守・維持管理を図る。

 活動指標 (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① パソコン設置台数(パソコン教室)	330 台
②	
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① パソコン設置台数(パソコン教室)			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	246	74.50	246	-	-	-	-	-	-
24(予算)	246	74.50	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	246	74.50	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	246	74.50	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	246	74.50	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	246	74.50	-	-	-	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

情報教育機器を整備することにより、情報教育の推進が図られるとともに、生徒の情報社会への順応をスムーズにする。

## 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

## 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

全教室への校内LANの整備及び教育用イントラネットの構築が必要となっている。

## ・備考(現状等)

文部科学省整備計画

## ・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

座間市立学校情報教育基本計画に則り、情報教育の推進を図るために整備する。  
(改善点)  
普通教室等において授業における活用を容易にする。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

## 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	48,693	30	65	48,758	3,580	13,620
24 (予算)	48,465	30	67	48,532	3,628	13,377
25 (計画)	43,485	30	67	43,552	3,628	12,004
26 (計画)	55,081	30	67	55,148	3,628	15,201
27 (計画)	58,626	30	67	58,693	3,628	16,178
28 (計画)	72,611	30	67	72,678	3,628	20,032

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

### ○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか  
**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか  
**B(7点)** 十分対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか  
**B(8点)** 市で実施する必要性が高い。

### ○効率性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか  
**B(8点)** 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか  
**A(9点)** 極めて効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか  
**A(9点)** 十分取り組んでおり改善の余地はまったくない。

### ○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策達成のために有効か  
**A(9点)** 極めて高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか  
**B(7点)** 十分得られている。

### ○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか  
**A(9点)** 限定されていない。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か  
**A(9点)** 適当である。

### ○優先性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか  
**B(8点)** 優先度が高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか  
**B(8点)** 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	↑	E (2～1点)
	高	

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・7 B・8 B・8	情報化社会への対応、情報教育の推進上、必要性は非常に高い。	A・9 B・7 B・8 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・8 A・9 A・9 A・9	情報教育の推進を図るため十分効果がある。	B・8 A・9 A・9 A・9
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 B・7 B・8	情報教育の推進のために有効である。進化しつづける機器の更新など教育現場、社会に応じた整備が必要である。	A・9 B・7 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・8 C・8	情報化社会に対応できる能力の育成のため、継続的に実施していく必要がある。	B・8 B・8 B・8
<b>二次評価コメント</b>					
ICT時代に適応できるよう、基本的な学習を通して、情報活用能力を身に付けるうえで、効率的かつ効果的な内容を進めるべきである。					



# 事業評価シート

255222 小学校情報通信技術環境整備事業

事業コード 255222 事業名: 小学校情報通信技術環境整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 情報機器等の整備

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計		
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始	平成21年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度				
根拠法令							
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		

・対象(何、誰を)

・受益者(実際に利益を受ける人) 小学校児童及び教員

・市民参加 **B**

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C: 受益者としての市民の参加がある  
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

<ul style="list-style-type: none"> <li>電子黒板の整備</li> <li>学校支援等システムの開発検討</li> </ul>
---

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 電子黒板の設置台数	220 台
②	
③	

## 活動指標の年度別状況

活動指標	① 電子黒板の設置台数			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	44	20.00	44	-	-	-	-	-	-
24(予算)	11	5.00	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	44	20.00	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	44	20.00	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	44	20.00	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	0	0.00	-	-	-	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

情報教育の推進に対応するため、文部科学省が推進する「スクール・ニューディール構想」に沿うべく、さらに充実したパソコン機器・周辺機器類の整備やデータの集中管理のためのシステム構築を図る。

## 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

## 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

平成21年度に学校情報通信技術環境整備補助金によりハード面が整備されたが、ICT環境の保守・サポートが未整備となっている。

## ・備考(現状等)

## ・事業のポジショニング A (コストを増やして成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

座間市立学校情報教育基本計画に則り、情報教育の推進を図るために整備する。  
(改善点)  
普通教室等において授業における活用を充実させる。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

## 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	18,599	20	43	18,642	6,925	2,692
24 (予算)	2,567	20	45	2,612	6,795	384
25 (計画)	7,496	20	45	7,541	6,795	1,110
26 (計画)	7,496	20	45	7,541	6,795	1,110
27 (計画)	7,496	20	44	7,540	6,795	1,110
28 (計画)	1,628	20	44	1,672	6,795	246

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

### ○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか  
**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか  
**B(7点)** 十分対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか  
**A(9点)** 市で実施する必要がある。

### ○効率性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか  
**B(7点)** 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか  
**B(8点)** 十分効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか  
**B(8点)** 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。

### ○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策達成のために有効か  
**A(9点)** 極めて高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか  
**C(6点)** 得られている。

### ○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか  
**A(9点)** 限定されていない。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か  
**A(9点)** 適当である。

### ○優先性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか  
**B(8点)** 優先度が高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか  
**B(7点)** 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・7 A・9 B・8	児童が情報社会に主体的に対応できる「情報活用能力」を身に付けるうえで、その必要性は高い。	A・9 B・7 A・9 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・7 B・8 B・8 B・8	校務の情報化により、教員の事務負担の軽減を図ることで、児童と向き合う時間を確保することができ、その効果は高い。	B・7 B・8 B・8 B・8
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 C・6 B・8	授業に対する興味・関心を向上させる「わかる授業」を実現するための、環境整備を図ることにより児童の集中力や学習意欲を向上させるために有効である。	A・9 C・6 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・7 C・8	教育の情報化を通じて教育の質の向上を図るため、学校教育に関連する様々な場面で発展・継続的に環境の整備を推進する必要がある。	B・8 B・7 B・8
<b>二次評価コメント</b>					
ICT社会において、適応できるように「情報適応能力」を身に付けるための環境整備に必要な事業である。					

# 事業評価シート

255225 中学校情報通信技術環境整備事業

事業コード 255225 事業名: 中学校情報通信技術環境整備事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 情報機器等の整備

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計		
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始	平成21年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度				
根拠法令							
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		

・対象(何、誰を)


・受益者(実際に利益を受ける人) 中学校の生徒及び教員

・市民参加 **B**

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C: 受益者としての市民の参加がある  
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

<ul style="list-style-type: none"> <li>電子黒板の整備</li> <li>学校支援等システムの開発検討</li> </ul>
---

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 電子黒板設置台数	120 台
②	
③	

活動指標の年度別状況

活動指標	① 電子黒板設置台数			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23(決算)	24	20.00	24	-	-	-	-	-	-
24(予算)	6	5.00	-	-	-	-	-	-	-
25(計画)	24	20.00	-	-	-	-	-	-	-
26(計画)	24	20.00	-	-	-	-	-	-	-
27(計画)	24	20.00	-	-	-	-	-	-	-
28(計画)	0	0.00	-	-	-	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

情報教育の推進に対応するため、文部科学省が推進する「スクール・ニューディール構想」に沿うべく、さらに充実したパソコン機器・周辺機器類の整備やデータの集中管理のためのシステム構築を図る。

## 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

## 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	-	-	-
24(予算)	-	-	-
25(計画)	-	-	-
26(計画)	-	-	-
27(計画)	-	-	-
28(計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

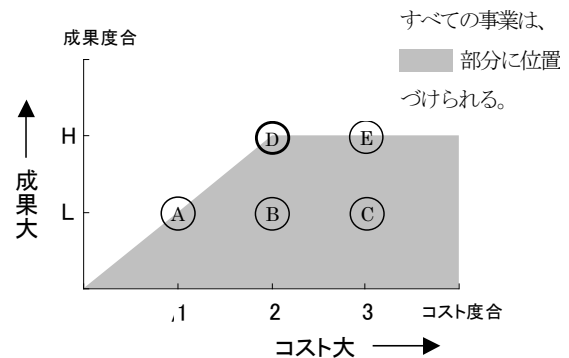
平成21年度に学校情報通信技術環境整備補助金により、ハード面が整備されたが、ICT環境の保守・維持管理が未整備となっている。

## ・備考(現状等)

## ・事業のポジショニング F (事業を統合又は廃止) (位置付け)

### ポジショニングの説明・改善方策

座間市立学校情報教育基本計画に則り、情報教育の推進を図るために整備する。  
(改善点)  
普通教室において、授業における活用を充実させる。



Ⓐ:コストを増やして成果を向上 Ⓓ:コストを現状維持(理想の状態)  
Ⓑ:コストを維持して成果を向上 Ⓔ:コストを削減  
Ⓒ:コストを削減して成果を向上 Ⓕ:事業を統合又は廃止

## 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	11,676	20	43	11,719	3,580	3,274
24(予算)	9,261	20	45	9,306	3,628	2,565
25(計画)	4,245	20	45	4,290	3,628	1,182
26(計画)	4,245	20	45	4,290	3,628	1,182
27(計画)	4,245	20	44	4,289	3,628	1,182
28(計画)	1,044	20	44	1,088	3,628	300

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(8点)** 改善する必要性が低い。

### ○必要性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか  
**A(9点)** 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか  
**B(7点)** 十分対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか  
**A(9点)** 市で実施する必要がある。

### ○効率性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか  
**B(7点)** 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか  
**B(8点)** 十分効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか  
**B(8点)** 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。

### ○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策達成のために有効か  
**A(9点)** 極めて高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか  
**C(6点)** 得られている。

### ○公平性について **A(9点)** 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか  
**A(9点)** 限定されていない。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か  
**A(9点)** 適当である。

### ○優先性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか  
**B(8点)** 優先度が高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか  
**B(7点)** 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 B・7 A・9 B・8	生徒が情報社会に主体的に対応できる「情報活用能力」を身に付けるうえで、その必要性は高い。	A・9 B・7 A・9 B・8
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 視点③ 平均	B・7 B・8 B・8 B・8	校務の情報化により、教員の事務負担の軽減を図ることで、児童と向き合う時間を確保することができ、その効果は高い。	B・7 B・8 B・8 B・8
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 C・6 B・8	授業に対する興味・関心を向上させる「わかる授業」を実現するための、環境整備を図ることにより生徒の集中力や学習意欲を向上させるために有効である。	A・9 C・6 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>A (9点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	<b>一次評価</b>		<b>二次評価</b>
	<b>B (8点)</b>	視点	視点	コメント	視点
		視点① 視点② 平均	B・8 B・7 C・8	教育の情報化を通じて教育の質の向上を図るため、学校教育に関連する様々な場面で発展・継続的に環境の整備を推進する必要がある。	B・8 B・7 B・8
<b>二次評価コメント</b>					
ICT社会において、適応できるように「情報適応能力」を身に付けるための環境整備に必要な事業である。					



# 事業評価シート

255301 私立幼稚園就園奨励事業

事業コード 255301 事業名: 私立幼稚園就園奨励事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策: のびやかに 豊かな心 はぐむまち
	施策: 教育環境
	施策の方向: 多面的な教育振興

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計		
事業主体	市	補助単独	補助	新規・継続	継続	事業開始	昭和62年度
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度 ~ 平成 28 年度				
根拠法令	私立幼稚園就園奨励費補助金交付要綱						
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域		

・対象(何、誰を) [認可私立幼稚園](#)


・受益者(実際に利益を受ける人) [幼稚園就園児](#)

・市民参加 [C](#)

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある  
 B: 地域社会の主体としての市民の参加がある  
 C: 受益者としての市民の参加がある  
 D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

認可私立幼稚園の設置者が就園児保護者に対して行う入園料及び保育料の減免事業に対して就園奨励補助金を交付する。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 園児数	2,169 人
②	
③	

## 活動指標の年度別状況

活動指標	① 園児数			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23 (決算)	1982	91.40	1982	-	-	-	-	-	-
24 (予算)	1972	90.90	-	-	-	-	-	-	-
25 (計画)	2057	94.80	-	-	-	-	-	-	-
26 (計画)	2057	94.80	-	-	-	-	-	-	-
27 (計画)	2057	94.80	-	-	-	-	-	-	-
28 (計画)	2057	94.80	-	-	-	-	-	-	-

## ・意図(どういう状態にしたいのか)

国の制度を活用して私立幼稚園設置者が行う減免事業をサポートし、あわせて幼稚園児の保護者の経済的負担の軽減を図る。

### 成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	
目標値	0
指標式	

### 成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23 (決算)	-	-	-
24 (予算)	-	-	-
25 (計画)	-	-	-
26 (計画)	-	-	-
27 (計画)	-	-	-
28 (計画)	-	-	-

## ・事業実施上の検討課題

本来、受給できる国の補助金枠の1/3が遂行されないことにより、市の財政負担が圧迫されている状況におかれているので、抜本的な補助制度の見直しを求めて国への要望等を実施している。

## ・備考(現状等)

私立幼稚園就園奨励費補助金交付要綱

## ・事業のポジショニング B (コストを維持して成果を向上) (位置付け)

### ・ポジショニングの説明・改善方策

当事業の基である国の補助金額の推移を見ながら、市単独分の補助金額について検討を加えていく。



①:コストを増やして成果を向上 ②:コストを現状維持(理想の状態)  
③:コストを維持して成果を向上 ④:コストを削減  
⑤:コストを削減して成果を向上 ⑥:事業を統合又は廃止

### 事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23 (決算)	142,786	452	982	143,768	1,999	71,920
24 (予算)	147,377	452	1,012	148,389	2,004	74,046
25 (計画)	160,000	452	1,009	161,009	2,057	78,274
26 (計画)	160,000	452	1,007	161,007	2,092	76,963
27 (計画)	160,000	452	1,004	161,004	2,130	75,589
28 (計画)	160,000	452	1,004	161,004	2,169	74,230

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 B(8点) 改善する必要性が低い。

## ○必要性について A(9点) 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか  
A(9点) 極めてニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか  
A(9点) 極めて対応している。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか  
A(9点) 市で実施する必要がある。

## ○効率性について B(8点) 改善する必要性が低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか  
B(7点) 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか  
A(9点) 極めて効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか  
B(8点) 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。

## ○有効性について B(8点) 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策達成のために有効か  
B(8点) 高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか  
B(7点) 十分得られている。

## ○公平性について A(9点) 改善する必要性が極めて低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか  
A(9点) 限定されていない。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か  
A(9点) 適当である。

## ○優先性について C(6点) 改善する必要がある。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか  
C(6点) 優先的に実施したほうが望ましい。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか  
C(6点) 無視できない影響がある。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性 ↓ 高	A (10～9点)
	B (8～7点)
	C (6～5点)
	D (4～3点)
	E (2～1点)

**事業評価(内部): B (8点) 一次評価: B (8点) 二次評価: B (8点)**

<b>必要性</b>	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
		視点	評点	コメント	評点
	<b>A (9点)</b>	視点① 視点② 視点③ 平均	A・9 A・9 A・9 A・9	より豊かな人格形成のための幼児教育の重要性から、就園奨励は必要であり、国としても十分な支援を自治体に行う必要がある。	A・9 A・9 A・9 A・9
<b>効率性</b>	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
		視点	評点	コメント	評点
	<b>B (8点)</b>	視点① 視点② 視点③ 平均	B・7 A・9 B・8 B・8	幼児の健全な成長を助長し、また、就園者全員を対象とすることで若い世代の保護者への支援となることなど、効果は高い。	B・7 A・9 B・8 B・8
<b>有効性</b>	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
		視点	評点	コメント	評点
	<b>B (8点)</b>	視点① 視点② 平均	B・8 B・7 B・8	幼児期の発達の助長などのため幼児教育の充実、推進が求められており、就園奨励は有効である。	B・8 B・7 B・8
<b>公平性</b>	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
		視点	評点	コメント	評点
	<b>A (9点)</b>	視点① 視点② 平均	A・9 A・9 A・9		A・9 — A・9
<b>優先性</b>	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
		視点	評点	コメント	評点
	<b>C (6点)</b>	視点① 視点② 平均	C・6 C・6 D・6	子育て支援策の充実や幼保一元化の動きの中で、幼児教育の重要性の観点から、優先度は高い。	C・6 C・6 C・6
<b>二次評価コメント</b>					
小学校入学前の幼児教育の重要性から保護者への負担を軽減することは必要であるが、国庫補助金が国の事由により減額される中で、国及び市のそれぞれの役割の範疇、幼児教育を必要とする主体の実態をよく整理するなかで、市の単独負担分について検討を加えるべきである。					

# 事業評価シート

255313 高校進学資金貸付事業

事業コード 255313 事業名： 高校進学資金貸付事業

総合計画体系 (上位の政策・施策)	政策： のびやかに 豊かな心 はぐくむまち
	施策： 教育環境
	施策の方向： 多面的な教育振興

主管部局名	教育部	主管課名	教育総務課	会計区分	一般会計	
事業主体	市	補助単独	単独	新規・継続	継続	事業開始
進捗状況	実施段階	計画期間	平成 23 年度	～	平成 28 年度	
根拠法令	座間市奨学金条例					
事務区分	自治事務	義務区分	非義務的経費	地域区分	市内全域	

・対象(何、誰を)


・受益者(実際に利益を受ける人) [学校教育法に規定する高等学校課程及び高等専門学校課程の修学者](#)

・市民参加 **D**

A: 地域社会の主体としての市民、受益者としての市民、双方の視点からの参加がある
B: 地域社会の主体としての市民の参加がある
C: 受益者としての市民の参加がある
D: 特に市民参加がない

・手段(市が実際に行う事業の内容)

学校教育法に規定する高等学校課程及び高等専門学校課程の修学者に対して、就学を奨励するために奨学金を貸与する。

 **活動指標** (手段から導かれ、事業の進捗状況を図るための指標)

活動指標名	目標値
① 高校進学貸付金貸与者	6 人
②	
③	

**活動指標の年度別状況**

活動指標	① 高校進学貸付金貸与者			②			③		
	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値	年度別目標値	計画目標値に対する割合	実績値
23 (決算)	4	66.70	4	-	-	-	-	-	-
24 (予算)	4	66.70	-	-	-	-	-	-	-
25 (計画)	4	66.70	-	-	-	-	-	-	-
26 (計画)	4	66.70	-	-	-	-	-	-	-
27 (計画)	5	83.30	-	-	-	-	-	-	-
28 (計画)	6	100.00	-	-	-	-	-	-	-

・意図(どういう状態にしたいのか)

修学の奨励

成果指標

(意図から導かれ、事業の目的達成度を図るための指標)

成果指標名	設定せず
目標値	0
指標式	

成果指標の年度別状況

区分 年度	年度別 目標値	計画目標 値に対する 割合	実績値
23(決算)	-	-	-
24(予算)	-	-	-
25(計画)	-	-	-
26(計画)	-	-	-
27(計画)	-	-	-
28(計画)	-	-	-

・事業実施上の検討課題

返還の滞っている貸付金回収が困難である。

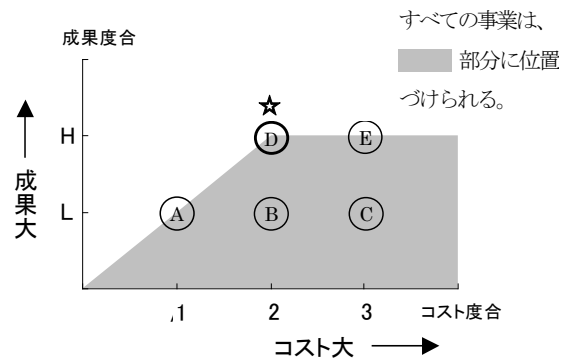
・備考(現状等)

座間市奨学金条例

・事業のポジショニング D (コストを現状維持=最大限にコストと成果がバランスがとれている状況)  
(位置付け)

・ポジショニングの説明・改善方策

受益者に情報を確実に提供する。



- Ⓐ:コストを増やして成果を向上
- Ⓑ:コストを維持して成果を向上
- Ⓒ:コストを削減して成果を向上
- Ⓓ:コストを現状維持(理想の状態)
- Ⓔ:コストを削減
- Ⓕ:事業を統合又は廃止

事業費等の年度別状況

区分 年度	事業費(千円)	所要時間	概算人件費 (千円)	概算総事業費 (千円)	受益者数	受益投資額 (円)
23(決算)	1,000	30	65	1,065	4	266,298
24(予算)	600	30	67	667	4	166,785
25(計画)	600	30	67	667	4	166,748
26(計画)	600	30	67	667	4	166,703
27(計画)	700	30	67	767	4	191,665
28(計画)	1,000	30	67	1,067	4	266,665

※・概算人件費=所要時間×1時間当たりの平均人件費単価  
 ・概算総事業費=事業費(直接事業費)+概算人件費  
 ・受益投資額=受益者1人当たりの投資額=概算総事業費÷受益者数

## ・政策・施策評価の視点からの内部評価

事業評価 **B(7点)** 改善する必要性が低い。

### ○必要性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策の目的が市民や社会のニーズにかな(うものか)っているか  
**B(8点)** 十分ニーズに即(する)している。
- 視点2 当初の事業目的を達していないか  
**C(6点)** 一部対応していない部分もある。
- 視点3 事業目的に対して効果があがっているか  
**B(8点)** 市で実施する必要性が高い。

### ○効率性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 予算や人員に見合った効果が得(られる)られているか  
**B(8点)** 十分効果がある。
- 視点2 他市と比べてコストはどうか  
**C(6点)** 効率的である。
- 視点3 他の類似事業と比べてコストはどうか  
**B(7点)** 取り組んでおりほとんど改善の余地はない。

### ○有効性について **B(8点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 政策達成のために有効か  
**B(8点)** 高い。
- 視点2 期待された成果が得られているか  
**B(8点)** 十分得られている。

### ○公平性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか  
**B(7点)** 一部限定されているが限定の度合いが小さい。
- 視点2 受益者の費用負担は適当か  
**B(7点)** ほぼ適当である。

### ○優先性について **B(7点)** 改善する必要性が低い。

- 視点1 他の事業と比較して優先的に実施すべきか  
**B(7点)** 優先度が高い。
- 視点2 延伸、廃止した場合に大きな影響があるか  
**B(7点)** 影響は大きい。

※各視点の評価点と合計の評価点とは四捨五入の関係で不整合が生じる場合がある。

## (内部評価詳細)

一次評価＝所管部局長の評価  
二次評価＝行政評価委員会の評価

改善性	↓	A (10～9点)
		B (8～7点)
		C (6～5点)
		D (4～3点)
	↑	E (2～1点)
	高	

**事業評価(内部): B (7点) 一次評価: B (7点) 二次評価: B (7点)**

必要性	<b>視点</b>	①施策(事業)の目的が現在の市民や社会のニーズにかなっている(た)か ②事業の対象や内容は行政需要の変化に対応している(た)か ③国、県、民間、地域との役割分担からみて市が行う必要があるか ※法令上義務は10			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
	<b>B (7点)</b>	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 視点③  平均	B・8 C・6 B・8  B・7	就学の機会が確保され、学習環境が整うことからその必要性は高い。	B・8 C・6 B・8  B・7
効率性	<b>視点</b>	①予算や人員に見合った効果が得られている(た)か ②他市と比べてコストはどうか ③コスト(予算・人員)改善に取り組んでいる(た)か			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
	<b>B (7点)</b>	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点② 視点③  平均	B・8 C・6 B・7  B・7	就学に際しての資金援助は十分な効果がある。	B・8 C・6 B・7  B・7
有効性	<b>視点</b>	①事業を実施することでの施策目標への貢献度 ②成果を向上させる余地はあるか			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
	<b>B (8点)</b>	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点②  平均	B・8 B・8  B・8	就学の奨励、教育の機会均等の観点から有効的である。	B・8 B・8  B・8
公平性	<b>視点</b>	①対象者全体に対して利用者や受益者が少数に限定されていないか ②受益者の費用負担は適当か			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
	<b>B (7点)</b>	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点②  平均	B・7 B・7  B・7		B・7 B・7  B・7
優先性	<b>視点</b>	①施策内の他の事業と比較して優先的に実施すべきか ②延伸、廃止した場合に市民の生命・身体及び財産に影響があるか			
	<b>内部評価</b>	区分	一次評価		二次評価
	<b>B (7点)</b>	視点	評点	コメント	評点
		視点① 視点②  平均	B・7 B・7  C・7	就学の機会を確保するためにも重要な事業である。	B・7 B・7  B・7
<b>二次評価コメント</b>					
就学の機会が確保され、学習環境が整うことから重要な事業であり、その必要性は高い。					